



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
2501383	GRADO EN INGENIERÍA DE COMPUTADORES

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE INFORMÁTICA

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
240		2010-2011	Opcionales	No

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
01/10/2010	09/05/2019	13/01/2021	26/07/2022

INDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO</u>	3
1. <u>ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
2. <u>ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	6
3. <u>ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	8
4. <u>ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	10
5. <u>INDICADORES DE RESULTADO</u>	11
6. <u>TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN</u>	25
7. <u>MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	26
8. <u>RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO</u>	27
9. <u>RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	30

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

La página Web del Centro ofrece la información sobre el Título, previa a la matriculación, que se considera crítica, suficiente y relevante de cara al estudiante (tanto para la elección de estudios como para seguir el proceso de enseñanza-aprendizaje). Este Centro garantiza la validez de la información pública disponible.

El enlace de la página Web que contiene esta información es el siguiente:

- Página web del centro: <https://informatica.ucm.es/>

La información del grado está actualizada y su estructura permite un fácil acceso a la misma. La información presentada se adecua a lo expresado en la memoria verificada del Título:

- Página web del título: <https://informatica.ucm.es/estudios/grado-ingenieriadecomputadores>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

La Facultad de Informática cuenta con una única Comisión de Calidad de los Grados (CCG) que lleva a cabo todas las actuaciones relativas a garantizar la calidad de los estudios de grado que en ella se imparten. Su composición en el curso 2024/25 queda reflejada en la siguiente tabla. Se puede consultar también en la página web de la Facultad. <http://informatica.ucm.es/comision-de-calidad-de-grados>

Tabla 1

Nombre	Apellidos	Categoría y/o colectivo
Raquel	Hervás Ballesteros	Vicedecana de Estudios y Calidad Suplente: <i>Narciso Martí Oliet</i>
Margarita	Sánchez Balmaseda	Secretaria. Representante resto de dptos. con docencia en la facultad Suplente: <i>Álvaro del Prado Millán</i>
Guadalupe	Miñana Ropero	Representante Dpto. Arquitectura Computadores y Automática Suplente: <i>Hortensia Mecha López</i>
Marco Antonio	Gómez Martín	Representante Dpto. Ing. del Software e Inteligencia Artificial Suplente: <i>Eva Ullán Hernández</i>
Natalia	López Barquilla	Representante Dpto. de Sistemas Informáticos y Computación Suplente: <i>Pablo Rabanal Basalo</i>
David	Soria Jiménez	Representante Personal de Administración y Servicios Suplente: <i>Eduardo Sánchez Muñoz</i>
Hugo	Cancio Fernández	Representante estudiantes del Grado en Ing. de Computadores Suplente: -
Jorge	Marinas Rubio	Representante estudiantes del Grado en Ingeniería Informática Suplente: <i>Jesús Marcos Alonso Martínez</i>
Raúl	Hernández Alvarado	Representante estudiantes del Grado en Ingeniería del Software Suplente: <i>Jorge Serrano Velázquez</i>
Yi	Wanq Qiu	Representante estudiantes del Grado en Desarrollo de Videojuegos. Suplente: <i>Luis Enrique Cabello</i>
Carlos	Mantilla Mateos	Representante estudiantes del Grado en Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial. Suplente: <i>Pablo Manuel Rodríguez Sosa</i>
Susana	Bautista Blasco	Agente externo. Subdirectora de Ordenación Académica y Calidad, Escuela Politécnica Superior UFV.

Además, asisten a todas las reuniones de la CCG como invitados los coordinadores de los 5 grados que se imparten en la facultad: Marcos Sánchez-Élez Martín como coordinador del Grado

de Ingeniería de Computadores, Manuel Montenegro Montes como coordinador del Grado en Ingeniería en Informática, Fernando Rubio Díez como coordinador adjunto del Grado en Ingeniería en Informática, Antonio Navarro Martín como coordinador del Grado en Ingeniería del Software, Pedro Pablo Gómez Martín como coordinador del Grado en Desarrollo de Videojuegos y Antonio A. Sánchez Ruiz-Granados como Coordinador del Grado en Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial.

En cuanto a los representantes por sectores, hay un representante del PDI por cada departamento adscrito a la Facultad más un único representante como representante de los departamentos no adscritos. Hay también un representante de los estudiantes por cada una de las titulaciones de grado que se imparten en la Facultad.

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

La Facultad de Informática cuenta con una única Comisión de Calidad de los Grados (CCG) que lleva a cabo todas las actuaciones relativas a garantizar la calidad de los estudios de grado que en ella se imparten, incluido el Grado en Ingeniería de Computadores, por lo que la información sobre las actuaciones de la comisión no se ofrece a los estudiantes y profesores desglosadas por titulación sino de forma conjunta en <https://informatica.ucm.es/comision-de-calidad-de-grados>.

Existe un Reglamento de Funcionamiento de la Comisión de Calidad de los Grados que fue aprobado en Junta de Facultad el 12 de mayo de 2011 y está disponible públicamente en la página web de la Facultad: https://informatica.ucm.es/data/cont/media/www/pag-16433/P08_Reglamento_Comision_Calidad_Grado.pdf

El Reglamento tiene por objeto la regulación de la organización y funcionamiento de la Comisión de Calidad de los Grados de la Facultad de Informática de la Universidad Complutense de Madrid. Este Reglamento incluye una descripción clara de las funciones de la Comisión, de su composición y los deberes y derechos de sus miembros, de sus normas de funcionamiento, y del sistema de toma de decisiones.

Las funciones principales de la Comisión son:

- Realizar el seguimiento del Sistema de Garantía Interna de Calidad.
- Gestionar y coordinar todos los aspectos relativos a dicho sistema.
- Realizar el seguimiento y evaluación de los objetivos de calidad del título.
- Realizar propuestas de mejora y hacer un seguimiento de las mismas.
- Proponer y modificar los objetivos de calidad del título.
- Recoger información y evidencias sobre el desarrollo y aplicación del programa formativo de la titulación (objetivos, desarrollo de la enseñanza y aprendizaje y otros).
- Gestionar el sistema de información de la titulación.

La Comisión se reunirá, como mínimo, una vez al finalizar cada cuatrimestre y otra al término del curso académico. Asimismo, podrá convocarse de manera extraordinaria a iniciativa de la Presidencia o a petición de, al menos, la mitad de sus miembros.

Las decisiones se adoptarán por mayoría simple, con derecho a voto de todos los integrantes de la Comisión. La Presidenta tiene voto de calidad.

Los acuerdos alcanzados se remitirán a la Junta de Centro, que adoptará las medidas necesarias para su ejecución. Además, cada decisión será objeto de seguimiento en la reunión siguiente (o en las sucesivas, si fuera necesario) para comprobar su grado de cumplimiento.

Además del Reglamento, en esta página Web (<https://informatica.ucm.es/comision-de-calidad-de-grados>) está públicamente disponible la información sobre la composición de la Comisión, y las actas de todas las reuniones.

Interacción con otras Comisiones de la Facultad:

La Comisión de Calidad de los Grados interactúa con la Comisión Académica que se encarga de la elaboración de los horarios y del calendario de exámenes antes del comienzo del curso, así como de atender las peticiones de posibles cambios o de atender las posibles incidencias sobre estos temas que puedan surgir durante el curso. La Comisión Académica de la Facultad está formada por un representante de cada departamento y otro de los estudiantes -propuesto por Delegación de Estudiantes. Es una Comisión no delegada de la Junta de Facultad, por lo que todas las decisiones se envían para su aprobación en la Junta. La Comisión se reúne entre 5 y 10 veces al año, dependiendo de las cuestiones a tratar. Cuando se detectan incidencias, el presidente de la Comisión Académica informa a la presidenta de la Comisión de Calidad de los Grados.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

En la Tabla 2 se reflejan los temas tratados en la Comisión de Calidad directamente relacionados con el Grado en Ingeniería de Computadores, y además se adjunta enlace a las actas para que se puedan ver de manera detallada todos los temas tratados.

En todas las reuniones de la Comisión de Calidad dentro de los temas tratados también están las quejas y sugerencias que han llegado al buzón. Un informe detallado sobre estas quejas y acciones de mejora está explicado en el punto 4 de esta memoria y, por lo tanto, no se ha añadido demasiada información a este punto para no sobrecargar la Tabla 2.

Tabla 2

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
10/10/2024	Informe general y de seguimiento con delegados curso 2023/24	La Vicedecana informa sobre su reunión con los delegados del curso pasado. Menciona algunos aspectos puntuales del grado. Los delegados de GIC no contestaron a los correos. Se incide en la falta de delegados específicos de GIC por el proceso de elección de los mismos.
	Análisis resultados académicos 2023/24	El coordinador de grado presenta el estudio de resultados del curso 2023/24, que a su vez formará parte de la memoria de seguimiento. Se analiza los resultados de asignaturas presentados por el coordinador del grado, en especial aquellas con resultados muy buenos o muy malos.
	Aprobación de las memorias de seguimiento de los grados del curso 2023/24	Se aprueba la memoria del Grado en Ingeniería de Computadores.
	Revisión del plan de mejora y actividades curso 2024/25	En las actividades del curso 2024/25 cabe destacar: mentorías de primer curso, reuniones con delegados. Se mantienen las reuniones del coordinador con los estudiantes de segundo y tercero. Las medidas tomadas sobre FAL tendrán que analizarse más adelante para comprobar sus efectos. Sobre las encuestas, aunque hemos conseguido mejorar la baja participación de los estudiantes y los profesores en las encuestas de satisfacción, todavía están por debajo del

		30% y por tanto se mantienen en el plan del curso 2024-25. Se plantea pedir la participación a Delegación de Estudiantes por el grupo de WhatsApp, y se ha pensado enviar un correo directamente a los delegados. O incluso si se puede, que lo haga el profesor en clase.
https://informatica.ucm.es/file/2024-10-10-acta?ver		
31/03/2025	Informe vicedecana de estudios y calidad	Se decide pausar el proceso de acreditación institucional mediante SISCAL. Reunión entre el responsable tecnológico de la Unidad de Indicadores de Calidad, el Vicedecano de Estudiantes, Comunicación y Transformación Digital, y la Vicedecana de Estudios y Calidad para discutir diferentes medidas que se estaban tomando en otros centros para mejorar la participación en las encuestas de satisfacción, y qué opciones teníamos para realizar iniciativas a nivel de centro.
	Seguimiento con delegados del primer cuatrimestre del curso 2024-25	Delegado y subdelegado de 2º G (GIC). En general bien, sin problemas graves, aunque les ha parecido que han tenido un cuatrimestre bastante cargado y complicado.
	Análisis resultados académicos primer parcial	El coordinador de grado informa de los resultados académicos en el primer parcial.
	Aprobación de la documentación (memoria y evidencias) de los seguimientos ordinarios del 2025	Aprobación de la documentación correspondiente al Grado en Ingeniería de Computadores.
https://informatica.ucm.es/file/2025-03-31-acta?ver		
15/07/2025	Aprobación de las fichas docentes para el curso 24/25 en Ingeniería de Computadores	Se aprueban las fichas por asentimiento.
https://informatica.ucm.es/file/2025-07-15-acta?ver		

En general, tanto la Comisión de Calidad, como las diferentes comisiones de coordinación de las asignaturas, han realizado una gran labor durante el curso 2024/2025 y su actuación ha resultado extremadamente útil para garantizar el correcto desarrollo de los diferentes grados de la facultad y en particular del Grado en Ingeniería de Computadores.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Funcionamiento ágil de la Comisión de Calidad Interacción con otras comisiones de la facultad	

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

Según los documentos Verifica de los planes de estudios aprobados por la ANECA debemos disponer de mecanismos de coordinación en todos los niveles de estructuración de las

enseñanzas: módulos, materias y asignaturas. En la Tabla 3 se explican los diferentes mecanismos de coordinación utilizados.

Tabla 3

<p>Coordinación horizontal</p>	<p>La coordinación de asignatura supondrá que los contenidos, actividades formativas y métodos de evaluación de todos los grupos de una asignatura serán comunes.</p> <p>Existe una comisión de coordinación por asignatura en la que participan todos los profesores que imparten la asignatura y es la encargada de gestionar (analizar los problemas, llevar acabo las acciones de mejora, ...) la coordinación horizontal. El coordinador de asignatura se designa por parte de los departamentos y se aprueba por la Junta de Facultad. El Coordinador del Grado es el encargado de gestionar la lista de coordinadores por asignatura. Para reforzar esta actuación cotidiana de coordinación, la Junta de Facultad de 15 de julio de 2013 decidió que se constituyeran Comisiones de Asignatura para todas las de la titulación, presididas por el coordinador designado y constituidas por los profesores titulares de cada grupo.</p> <p>Entre sus funciones está:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ La elaboración de una ficha docente única por cada asignatura para todos los grupos del Grado en Ingeniería de Computadores. La ficha es revisada en última instancia por el Coordinador del Grado. ○ Los exámenes parciales y finales son comunes a todos los grupos, y el examen es coordinado por el coordinador de asignatura. ○ En la mayor parte de los casos, al temario y examen común se ha añadido el uso de material docente común, elaborado de manera cooperativa a través de reuniones presenciales, intercambio de correos, uso compartido del campus virtual, establecimiento de repositorios colectivos, etc. ○ Los coordinadores de asignaturas rellenan una hoja de cálculo que recoge el coordinador del grado al final de cada curso académico con las reuniones mantenidas y los acuerdos a los que han llegado.
<p>Coordinación vertical</p>	<p>La coordinación de módulo implicará que los contenidos de las diferentes materias se impartirán en el orden adecuado para facilitar el aprendizaje. La coordinación de materia impedirá que se repitan contenidos entre las diferentes asignaturas de una materia o que se dejen contenidos importantes sin impartir por la división en asignaturas.</p> <p>Mecanismos de coordinación vertical:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Intercambio de información entre las comisiones de las distintas asignaturas, especialmente a través de sus coordinadores. Como agentes de coordinación vertical actúan los departamentos, a través de sus comisiones académicas o similares, y de manera más global por los coordinadores de grado y la propia Comisión de Calidad de los Grados. ○ El proceso de elaboración de las fichas es supervisado por estos agentes de coordinación vertical. ○ Actúan como filtros efectivos a la hora de detectar y resolver problemas de falta de homogeneidad, solapamientos e

	incluso de inconsistencia de fichas entre sí o con el plan de estudios oficial.
--	---

En la Tabla 4 explicamos las reuniones de coordinación específicas que han tenido lugar durante el curso 2024/2025.

Tabla 4

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
Enero, mayo y junio	Exámenes parciales y finales	Todos los profesores que imparten una asignatura coordinada se reúnen OBLIGATORIAMENTE al menos tres veces en el curso académico para poner el examen y fijar los criterios de puntuación de éste.
Julio o Septiembre	Temario	Todos los profesores que imparten una asignatura coordinada se reúnen OBLIGATORIAMENTE al principio del curso académico para revisar el temario y proponer cambios.
Finales de junio	Fichas docentes y actas de coordinación del curso	Los coordinadores de las asignaturas analizan las fichas docentes e introducen cambios de acuerdo con cambios en las prácticas o en el modelo de calificación.
Julio	Software de los laboratorios	La petición de software para los laboratorios conlleva que las comisiones de coordinación de asignatura elijan el software que se usará en el curso académico.
05/07/2024	Coordinación vertical Materia Tecnología y Arquitectura de Computadores.	Reunión de todos los profesores que imparten EC y AC tanto en GIC como en GII para analizar los resultados de los cambios introducidos, modificar el temario en consonancia con los cambios producidos en EC que llegan al temario de AC.
28/08/2024	Fundamentos de Algoritmia (FAL) puesta en marcha de jueces online para el desarrollo de la asignatura.	Se decide la persona responsable de configurar la herramienta para el envío de problemas de evaluación continua (DOMjudge)
5/10/2024	Fundamentos de Algoritmia (FAL) uso de repositorio común para problemas	Se proporcionan las instrucciones y datos de acceso para el uso del repositorio SVN de la asignatura
16/01/2025	Estructuras de datos (ED) Puesta en marcha de jueces online para el desarrollo de la asignatura.	Preparación del juez automático de la asignatura para el inicio de curso. Generación de usuarios y contraseñas para todos los grupos

Muchas de las tareas de coordinación son asumidas directamente por el profesorado de la facultad, sin apenas requerir la intervención del coordinador. Este hecho constituye un indicador positivo de que los mecanismos de coordinación establecidos funcionan de manera eficaz.

Las reuniones de coordinación de asignaturas se celebran de forma continua, no solo para tratar aspectos relacionados con los exámenes o los programas de las materias, sino también para dar respuesta a las diversas incidencias que surgen en el día a día del grado. Como resultado, se alcanza un nivel de coordinación que trasciende tanto la coordinación horizontal como la vertical previstas en la memoria verificada, y que se traduce en que los estudiantes de los grados impartidos en la facultad perciban una clara sensación de unidad en este ámbito.

Además, se desarrollan otras reuniones de coordinación que también van más allá de lo recogido en la memoria verificada. Entre ellas, destacan las mantenidas entre el Grado en Ingeniería Informática y el Grado en Ingeniería de Computadores, dado que aproximadamente el 50% de los créditos son compartidos entre ambas titulaciones.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Coordinación ágil del título	

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

En este apartado se analiza la estructura y las características del profesorado, con carácter general, y se describe el número de profesores, categorías docentes, sexenios y el porcentaje de doctores, que cumple con lo establecido en el criterio 6 de la Memoria Verificada, y en consonancia con los objetivos académicos del Título, como se puede ver en la Tabla 5. La distribución de profesores en el Grado de Ingeniería de Computadores es similar a la distribución de profesorado de la facultad, hay 153 profesores para impartir 408,81 créditos, destacándose los 259 sexenios reconocidos. Al menos el 85% de los profesores que imparten clase en este grado son doctores. Cabe destacar con respecto a la distribución de profesores en el grado del curso pasado que el cambio legislativo ha llevado a una reducción de la figura de Profesor Asociado compensada en parte por la figura de Profesor Sustituto.

Tabla 5

Categoría	Grado en Ingeniería de Computadores					Facultad de Informática		
	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios	Personas	Créditos Impartidos	Sexenios
Asociado	3	2,00%	4,66	1,10%	0			
Asociado Interino	0	0%	0	0%	0			
Ayudante	6	3,90%	4,98	1,20%	0			
Ayudante Doctor	26	17,00%	66,78	16,30%	12			
Catedrático de Universidad	23	15,00%	68,12	16,70%	91			
Colaborador	0	0%	0	0%	0			
Contratado Doctor	26	17,4%	69,47	19,4%	34			
Contratado Doctor Interino	1	0,7%	6,00	1,7%	0			
Emérito/a	0	0%	0	0%	0			
Profesor Permanente Laboral	5	3,30%	16,97	4,20%	0			
Sustituto	10	6,50%	28,12	6,90%	0			
Titular de Universidad	48	31,40%	132,74	32,50%	125			
Titular de Universidad Interino	1	0,70%	1,42	0,30%	0			
Visitante	1	0,70%	2,02	0,50%	0			
Suma Total	153	100%	408,81	100%	259			

Con respecto al Personal Empleado Investigador (PEI) y al Personal Técnico de Apoyo (PTA), la facultad cuenta con 37 investigadores/as y técnicos/as, de los cuales 26 son contratados/as con cargo a proyecto de investigación, 8 son FPI/FPU o asimilados, 1 persona es técnico de apoyo y los 2 restantes corresponden a contratos de distintas convocatorias (Juan de la Cierva y María Zambrano, respectivamente). El 38 % tiene titulación de grado o asimilados, el 24 % tiene titulación de máster y el 11 % tiene título de doctor.

Con respecto al Personal Técnico, de Gestión y de Administración y Servicios (PTGAS) de la Facultad, existen 49 personas pertenecientes a este sector, de los cuales el 41 % es personal funcionario, y el 39 % es personal contratado permanente. El seguimiento de la asistencia a clase del profesorado se realiza con método de firma, y el compromiso de los profesores con la docencia es muy alto. En la Facultad sólo quedaron sin impartir el 0,6% de las clases del curso 2024/25, por lo que en el grado el valor sería inferior o igual.

Las encuestas de calidad las realiza, gestiona y publica el Vicerrectorado de Calidad desde su Oficina para la Calidad a lo largo del curso académico dentro del programa Docentia. Desde la Comisión de Calidad se ha notado que el hecho de compartir asignaturas bajaba las tasas IUCM-6, ya que hay profesores que, aunque pidan ser evaluados por el grado de Ingeniería de Computadores, no tienen en su aula suficientes estudiantes para poder evaluarse. Desde el curso 2021/2022 ha empezado a existir un grupo específico con mayor cantidad de estudiantes del grado, lo que ha hecho que suba esa tasa IUCM-6, cuestión que se apunta como fortaleza del título. Los indicadores relativos al programa Docentia-UCM que se muestran a continuación corresponden a las evaluaciones definitivas del curso 2023/24, ya que no se encuentran disponibles las evaluaciones provisionales del curso 2024/25.

Tabla 6

	Curso de acreditación 2020-21	1º curso de seguimiento 2021-22	2º curso de seguimiento 2022-23	3º curso de seguimiento 2023-24	4º curso de seguimiento 2024-25	5º curso de seguimiento 2025-26
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	83,9	86,2	89,5	93,1		
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	100*	100	100	100		
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	92	92,6	100	100		

* A partir del curso 20-21 la UCM ha modificado la métrica, este cálculo se realiza sobre el total de profesores que deberían ser evaluados.

En la Facultad de Informática se han realizado 8 Proyectos de Innovación en la convocatoria 2024-25 dirigidos por profesores adscritos a la facultad (los títulos de los proyectos describen bastante bien sus temáticas):

- Innovision-UCM: Innovación en el desarrollo de contenidos accesibles para la enseñanza en grados universitarios.
- Mejora del Desarrollo de Competencias Específicas en Materias de Programación Mediante la Construcción de Especificaciones Ejecutables
- Propuesta de sistema para la mejora de la evaluación de trabajos en grupo (Acrónimo: SIMEG)
- Mejora de la retroalimentación de los jueces en línea mediante análisis estático e instrumentación
- Estudio del impacto de la IA generativa en el aprendizaje en programación y en el fraude en la elaboración de prácticas

- Sistema Interactivo de Gamificación para la Enseñanza de Bash en Sistemas Operativos
- Plataforma de bajo coste para el desarrollo de proyectos y prácticas con dispositivos periféricos y microcontroladores
- Uso del CORE-V Wally en las asignaturas del Departamento de Arquitectura de Computadores y Automática (DACYA)

FORTALEZAS	DEBILIDADES
153 profesores para impartir 408,8 créditos Buenos valores de IUCM-6 Significativo número de proyectos de innovación docente dirigidos por profesores de la Facultad	No se tienen los valores de IUCM-6, IUCM-7 y IUCM 8 asociados al curso correspondiente a este informe.

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

Buzón de calidad:

La Comisión de Calidad mantiene a disposición del profesorado, alumnado y PTGAS un buzón único de sugerencias para todas aquellas propuestas que tengan como finalidad promover la mejora de la Calidad de la Titulación. Este sistema de gestión de quejas, reclamaciones y agradecimientos ha dado resultados muy satisfactorios, simplificando notablemente la formalización de su gestión.

- Para realizar las quejas, sugerencias y agradecimientos al buzón de calidad se utiliza un formulario web <https://informatica.ucm.es/buzon-de-sugerencias-y-quejas>
- Las normas de uso del buzón también están publicadas en la web de la facultad:
 - o En el buzón de calidad pueden formular sugerencias todos los miembros de la Facultad de Informática, tanto estudiantes, como profesores y personal de administración y servicios.
 - o Las sugerencias pueden ser emitidas a título personal o en equipo, pero será necesario identificarse en la solicitud. No se tramitará ningún mensaje en el que no se haya cumplido este requisito.
 - o El buzón funciona a través del correo electrónico, de forma que el usuario recibe la respuesta en la dirección de e-mail desde la que haya enviado el mensaje.
 - o Desde el curso académico 2018-2019 desde la Comisión de Calidad se fomenta que estudiantes y profesores utilicen este buzón también para agradecimientos.

La Comisión de Calidad de los Grados estudia las sugerencias recibidas y cuando no proceda su estudio remitirá en la medida de lo posible el asunto a los responsables de los negociados correspondientes.

Internamente la Comisión realiza los siguientes pasos:

- i) El buzón de calidad registra todas las reclamaciones y envía el correspondiente correo electrónico (email) de acuse de recibo a los solicitantes. A estos efectos, de cara a la Comisión de Calidad se dispone de un registro propio, totalmente confidencial, donde se anotan los siguientes campos por cada mensaje recibido: Identificador, Nombre, Email, Asunto, Fecha Recepción, Fecha Respuesta, Estado y Comentarios.
- ii) La comisión no admite las reclamaciones y observaciones anónimas, las formuladas con insuficiente fundamento o pretensión y todas aquellas cuya tramitación cause un perjuicio al derecho legítimo de terceras personas. En todo caso, la Vicedecana de Estudios y Calidad comunica por email al solicitante los motivos de la no admisión y les permite subsanar dichas deficiencias.
- iii) La Vicedecana de Estudios y Calidad reenvía a la unidad correspondiente aquellas quejas o sugerencias no relacionadas directamente con la Calidad de la Titulación, informando por email al solicitante. En todo caso, informa a la Comisión de Calidad de las gestiones realizadas a este respecto.

iv) La comisión examina las sugerencias y reclamaciones relacionadas con la Calidad de la Titulación, promoviendo la oportuna investigación y dando conocimiento a todas las personas que puedan verse afectadas por su contenido.

Una vez concluidas sus actuaciones, la Vicedecana de Estudios y Calidad notifica por email su resolución a los interesados y la comunica al órgano universitario afectado, con las sugerencias o recomendaciones que considere convenientes para la subsanación, en su caso, de las deficiencias observadas.

El buzón se gestiona de forma conjunta. La CCG trata los asuntos de todos los grados que se imparten en la facultad:

- Durante el curso 2024/2025 (de septiembre 2024 a agosto 2025) se han recibido 36 mensajes.
- Hay 4 quejas de estudiantes del grado:
 - o Problema con la Wifi
 - o Problema con distintos aspectos de desarrollo y evaluación de la asignatura Métodos Estadísticos. Desde el Vicedecanato de Estudios y Calidad se ha hablado con el departamento para intentar solventar esos problemas para el curso que viene, así como con los estudiantes para indicarles que las pruebas de evaluación se pueden realizar a lo largo de todo el curso.

Reuniones con delegados y subdelegados:

Por otra parte, la Vicedecana de Estudios y Calidad se reúne una vez al año con el delegado y subdelegado de algunos de los grupos de los diferentes grados que se imparten en la facultad para conocer de primera mano el desarrollo de las actividades docentes en esos grupos. Cuando es necesario los comentarios, quejas o sugerencias tratados en esas reuniones son llevados a la Comisión de Calidad y tratados como parte del sistema de quejas y sugerencias.

Se detectó en cursos anteriores como debilidad que no se tenía en estas reuniones opiniones de estudiantes del Grado en Ingeniería de Computadores. Durante el curso 2024/2025 se han conseguido realizar reuniones con delegados/as que representaban a los grupos del Grado en Ingeniería de Computadores.

Reuniones del coordinador con estudiantes del grado:

Desde la coordinación del grado se decidió en el curso 2022/2023 modificar las reuniones con estudiantes fuera del horario, que tenían una baja participación, a reunirse con ellos en el horario de clase (cogiendo minutos de alguna asignatura obligatoria/troncal). Según la opinión trasladada al coordinador por los estudiantes de cuarto del grado, estas reuniones funcionan relativamente bien, por lo que se ha decidido volver a realizar una reunión con estudiantes de segundo. En este curso durante el segundo cuatrimestre en lugar del primero. En general estaban contentos con el grado, aunque no tenían claras las diferencias con los otros grados. Además, eran conscientes que el curso pasado había habido un problema de temario con la asignatura de Métodos Estadísticos, que se compartió con GIDIA, y pidieron al coordinador que comprobarse que este curso no se iba a reproducir ese problema.

Quejas recibidas por otros canales, informales:

Excepcionalmente los estudiantes o profesores pueden reunirse con la Vicedecana e Estudios y Calidad y hacerle participe de quejas y sugerencias que podrían llevarse a la Comisión de Calidad. Durante el curso 2024/2025 no se ha recibido ninguna queja asociada a GIC por este canal.

Aunque llegan pocas quejas específicas del grado, consideramos que tenemos varios sistemas para conseguir dar solución a los problemas que plantean los estudiantes. Además, al fomentar que existan grupos mayoritarios de GIC creemos que podremos conseguir que, en caso de que ahora no las estemos detectando, afloren esas quejas y sugerencias.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Funcionamiento ágil de la gestión de las quejas y sugerencias.	Pocas quejas de los estudiantes del grado.

Diferentes canales y reuniones para conocer opiniones y problemas antes de que lleguen a ser quejas.
Mejora en el conocimiento específico de las opiniones de los estudiantes del grado.

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de los mismos

Se han calculado los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema Interno de Garantía de Calidad, que permiten analizar, entre otros, el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje. Los indicadores más importantes se presentan en la Tabla 7.

Los datos que tenemos sobre preinscripciones en el Grado de Ingeniería de Computadores garantizan la viabilidad de la oferta de 62 plazas (**ICM1**). Durante los últimos cursos el número de plazas ofertadas ha disminuido (en GIC, GII y GIS) porque se oferta el Grado en Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial, y así se ajusta el número total de estudiantes al número de profesores de la Facultad.

TABLA 7: INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	Curso de acreditación 2020-21	1º curso de seguimiento 2021-2022	2º curso de seguimiento 2022-23	3º curso de seguimiento 2023-24	4º curso de seguimiento 2024-25	5º curso de seguimiento 2025-26
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	70	70	62	62	62	
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	67	65	55	61	63	
ICM-3 Porcentaje de cobertura	95,71	92,86	88,71	98,39	101,61	
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	49,69	58,24	60,23	57,15	65,68	
ICM-5.1/6.1 Tasa de abandono del título	71	57,53	39,19	44,21	46,48	
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	77,36	75,36	76,86	84,91	86,38	
ICM-8 Tasa de graduación	4,62	8,96	9,23	10,00	15,15	
IUCM-1 Tasa de éxito	68,08	74,71	78,17	71,47	78,06	
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	58,57	72,86	88,71	77,42	45,16	
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y	1137,14	1265,71	1720,97	1369,35	1404,84	

sucesivas opciones						
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	13,43	18,46	10,91	39,34	19,05	
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	72,99	77,95	77,05	79,96	84,36	

En los últimos cursos no se habían cubierto todas las plazas ofertadas con los estudiantes preinscritos en primera opción, como se observa en el indicador **ICM-1**. Este curso es el primero de la serie que se cubren todas las plazas (101,61, **ICM-3**). A lo largo del periodo en estudio, la titulación ha tenido una alta demanda (**IUCM-3**), interpretamos este hecho como una garantía de su viabilidad futura.

Tabla 8

Curso	Nota de corte	Estudiantes de nuevo ingreso
2020/21	9,478	70/67
2021/22	9,860	70/65
2022/23	10,156	62/55
2023/24	10,054	62/61
2024/25	9,689	62/63

Como se puede observar en la Tabla 8 la nota de corte del grado ha disminuido (igual que en el resto de las titulaciones de la facultad), este hecho se ve reflejado también en la disminución del valor de **IUCM-2** aunque sigue siendo esta la más alta de la Comunidad de Madrid en su titulación. Todos estos datos demuestran que sigue existiendo demanda de este grado.

La **tasa de eficiencia ICM-7** es similar a la de los otros grados que se imparten en la facultad, aunque algo inferior como era de esperar ya que este grado tiene peores tasas de éxito y rendimiento. Durante este curso esta tasa mantiene su tendencia ascendente. Como se observó en estudios anteriores las tasas de rendimiento mejoraron claramente en cursos pasados y esto ayuda a que mejore esta tasa. Desde la coordinación sabemos que muchas de las medidas implementadas requieren un tiempo largo de asentamiento y creemos que estamos empezando a ver sus resultados.

La **tasa de graduación ICM-8** ha sido históricamente y sigue siendo preocupantemente baja, aunque este curso tenemos el valor más alto de la serie histórica, que triplica el valor del curso 20-21. Se ha realizado y se sigue realizando una reflexión sobre su valor, ya que es bastante bajo. Se realizan diferentes reuniones con estudiantes y profesores para intentar mejorar esta tasa, ambos colectivos agradecen que se mantengan estas reuniones. Así mismo desde la Comisión de Calidad creemos que esta tasa seguirá mejorando en los próximos cursos en concordancia con la mejora de resultados.

Una tasa de graduación baja y de eficiencia alta lleva a tener una **tasa de abandono** alta, aunque ha ido mejorando. Aun así, seguimos teniendo un valor alto y seguiremos vigilándola para saber si las medidas tomadas, reuniones con estudiantes y restringir los cambios de grado, están teniendo como creemos los efectos deseados. Hemos detectado que el abandono mayoritario se daba en primero (hasta un 33%), las reuniones con estudiantes del grado y el ser más estrictos

con los cambios de titulación están dando sus resultados. Con los datos preliminares de lo que está ocurriendo en primero y segundo estos dos último años esperamos una tasa de abandono claramente inferior al 40% el próximo curso.

La **tasa de rendimiento del título ICM-4** y la **tasa de éxito IUCM-1** presentan ligeras mejoras, aunque lo seguimos apuntado como debilidad.

Desde la Comisión de Calidad hemos implementado distintas acciones para que estos valores vayan subiendo hasta valores similares a los de las otras titulaciones de la Facultad. El coordinador del grado hace un **estudio global de las tasas por curso** (incluyendo sólo las asignaturas obligatorias), Tabla 9, que presenta a la Comisión de Calidad de los Grados, donde *Ren* se corresponde con la tasa de rendimiento y *Ext* con la tasa de éxito.

Tabla 9 (valores se corresponden con %)

	2020/2021		2021/2022		2022/2023		2023/2024		2024/2025	
	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext
1º	37,8	52,3	57,5	67,6	54,5	69,2	46,9	59,2	57,0	66,1
2º	43,4	66,8	47,8	68,5	68,8	77,3	50,4	66,8	58,8	75,6
3º	64,0	81,8	64,7	87,7	59,1	79,2	64,7	78,4	67,2	80,0
4º	77,1	91,4	77,1	86,9	79,6	95,4	85,4	95,2	91,2	94,0

Las tasas de éxito y rendimiento mantienen una tendencia estable o a mejorar desde el curso 20-21. Este curso en particular todas las tasas han mejorado, pero en particular las de primero. Este hecho es bastante importante porque en primero es donde se produce la mayor tasa de abandono del grado.

Desde el curso 2022/2023 se han implementado una serie de medidas específicas para intentar mejorar estas tasas. Algunas de las medidas adoptadas son: agrupar a los estudiantes del Grado de Ingeniería de Computadores; hacer más visibles las diferencias del grado en las asignaturas más relacionadas con el diseño Hardware; realizar reuniones periódicas del coordinador con los estudiantes... Todas estas acciones se mantiene desde entonces, y esto está produciendo que aunque los estudiantes puedan matricularse en algunas asignaturas en otros grupos, cada vez más se matriculan mayoritariamente en el grupo G. Aunque lentamente, se están produciendo mejora en las tasas de rendimiento y éxito.

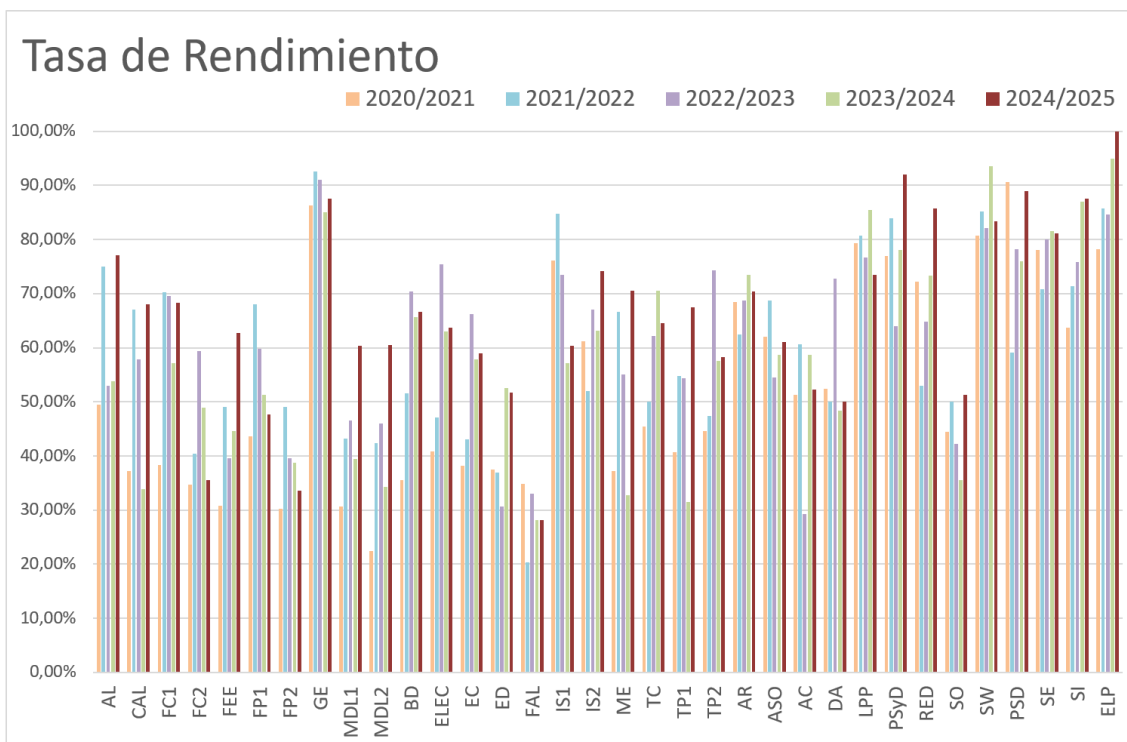
Dentro de las acciones de mejora adoptadas por la Comisión de Calidad de los Grados, todos los años se calculan la tasa de rendimiento y de éxito de cada una de las asignaturas para detectar desajustes y variabilidades entre ellas. Estos valores aparecen en **la Tabla 12, y se corresponden con los valores de la tabla de indicadores del ICMRA-2**. Por un lado, para que la tabla pueda ser más legible no aparece el nombre completo de las asignaturas sino su acrónimo (más información sobre estos acrónimos en la [guía docente del grado](#)). Además, se han resaltado por cada curso académico aquellas asignaturas que no cumplirían los estándares mínimos de tasa de rendimiento (>50%). Además, como las tasas están mejorando, para este curso académico marcamos aquellas asignaturas con una tasa de éxito inferior al 66% (en curso anteriores el límite estaba marcado en el 60%). Una vez conocidas las tasas de éxito y rendimiento de cada asignatura se hace un estudio detallado de su evolución histórica por parte del coordinador del grado para comprobar tanto si las tasas han empeorado como si la tasa está por encima o por debajo de un estándar mínimo. Aquellas asignaturas donde se observa un empeoramiento claro de estas tasas se ponen en seguimiento, lo que implica que, en el siguiente curso académico, se realizarán distintas reuniones con los coordinadores de las mismas.

En el Gráfico 1 se puede observar perfectamente la evolución histórica de la tasa de rendimiento (no representamos la tasa de éxito porque esta tiene mejores valores). En este mismo gráfico se puede ver que este curso ha sido especialmente bueno para muchas asignaturas. Lo que hace más preocupante los resultados particulares de FP1, FP2 y FC2, que se han dado en primero.

Tabla 12 ICMRA-2 (Ren=Apr./Mat. y Ext=Apr./Pres.)

	2020/2021		2021/2022		2022/2023		2023/2024		2024/2025	
	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext
AL	49,44%	66,67%	75,00%	84,51%	53,03%	66,04%	53,8%	63,6%	77,03%	68,67%
CAL	37,25%	42,22%	67,00%	72,83%	57,83%	67,61%	33,8%	39,1%	68,09%	73,56%
FC1	38,27%	47,69%	70,21%	77,65%	69,57%	80,00%	57,1%	64,7%	68,35%	73,97%
FC2	34,69%	55,74%	40,38%	54,55%	59,34%	85,71%	48,9%	71,0%	35,48%	48,53%
FEE	30,85%	44,62%	49,02%	61,73%	39,56%	54,55%	44,6%	56,2%	62,75%	75,29%
FP1	43,56%	61,97%	68,04%	78,57%	59,74%	73,02%	51,3%	69,6%	47,62%	51,95%
FP2	30,28%	57,89%	49,07%	65,43%	39,58%	59,38%	38,8%	59,4%	33,63%	46,34%
GE	86,25%	89,61%	92,54%	96,88%	91,07%	100,00%	85,0%	91,1%	87,50%	87,50%
MDL1	30,70%	39,77%	43,14%	49,44%	46,60%	57,14%	39,4%	50,0%	60,40%	69,32%
MDL2	22,43%	35,82%	42,31%	50,57%	46,00%	61,33%	34,3%	43,8%	60,55%	71,74%
BD	35,48%	47,83%	51,61%	65,31%	70,37%	85,07%	65,6%	75,0%	66,67%	77,55%
ELEC	40,82%	62,50%	47,17%	67,57%	75,36%	89,66%	63,0%	75,6%	63,77%	80,00%
EC	38,18%	63,64%	43,08%	66,67%	66,23%	85,00%	57,8%	71,2%	58,90%	67,19%
ED	37,50%	64,29%	36,92%	60,00%	30,61%	53,57%	52,6%	73,9%	51,76%	69,84%
FAL	34,85%	56,10%	20,29%	36,84%	33,04%	58,46%	28,2%	50,9%	28,16%	53,70%
IS1	76,09%	100,00%	84,78%	97,50%	73,44%	85,45%	57,1%	68,1%	60,32%	71,70%
IS2	61,22%	85,71%	52,00%	63,41%	67,12%	84,48%	63,2%	75,4%	74,19%	93,88%
ME	37,25%	54,29%	66,67%	95,45%	55,07%	70,37%	32,8%	41,5%	70,51%	78,57%
TC	45,45%	74,07%	50,00%	75,68%	62,16%	82,14%	70,6%	80,0%	64,52%	80,00%
TP1	40,63%	66,67%	54,84%	82,93%	54,43%	76,79%	31,5%	54,8%	67,42%	83,33%
TP2	44,62%	74,36%	47,46%	65,12%	74,36%	90,63%	57,6%	82,9%	58,33%	84,00%
AR	68,42%	83,87%	62,50%	90,91%	68,75%	81,48%	73,4%	88,7%	70,37%	84,44%
ASO	62,07%	81,82%	68,75%	100,00%	54,55%	90,00%	58,7%	75,5%	61,11%	78,57%
AC	51,35%	59,38%	60,61%	76,92%	29,27%	42,86%	58,7%	67,7%	52,24%	63,64%
DA	52,38%	84,62%	50,00%	86,96%	72,73%	88,89%	48,4%	61,2%	50,00%	66,67%
LPP	79,31%	95,83%	80,77%	95,45%	76,67%	92,00%	85,5%	94,6%	73,47%	90,00%
PSyD	76,92%	90,91%	83,87%	92,86%	64,00%	88,89%	78,1%	83,3%	92,00%	100,00%
RED	72,22%	89,66%	52,94%	85,71%	64,86%	80,00%	73,3%	83,0%	85,71%	94,12%
SO	44,44%	66,67%	50,00%	69,23%	42,22%	79,17%	35,6%	61,9%	51,28%	61,54%
SW	80,77%	91,30%	85,19%	95,83%	82,14%	85,19%	93,5%	100,0%	83,33%	95,74%
PSD	90,63%	93,55%	59,09%	72,22%	78,26%	90,00%	76,0%	86,4%	88,89%	92,31%
SE	78,13%	86,21%	70,83%	100,00%	80,00%	92,31%	81,5%	100,0%	81,13%	87,76%
SI	63,64%	91,30%	71,43%	83,33%	75,86%	100,00%	87,0%	95,2%	87,50%	90,74%
ELP	78,26%	94,74%	85,71%	94,74%	84,62%	100,00%	95,0%	95,0%	100%	100%
TFG	82,61%	100,00%	80,95%	100,00%	92,00%	100,00%	88,9%	100,0%	89,96%	100%

Gráfico 1. Tasa de rendimiento desde el 20-21 al 24-25



Del análisis de la Tabla 12, conjuntamente con la evolución histórica que puede verse en el Gráfico 1 se obtienen las siguientes conclusiones:

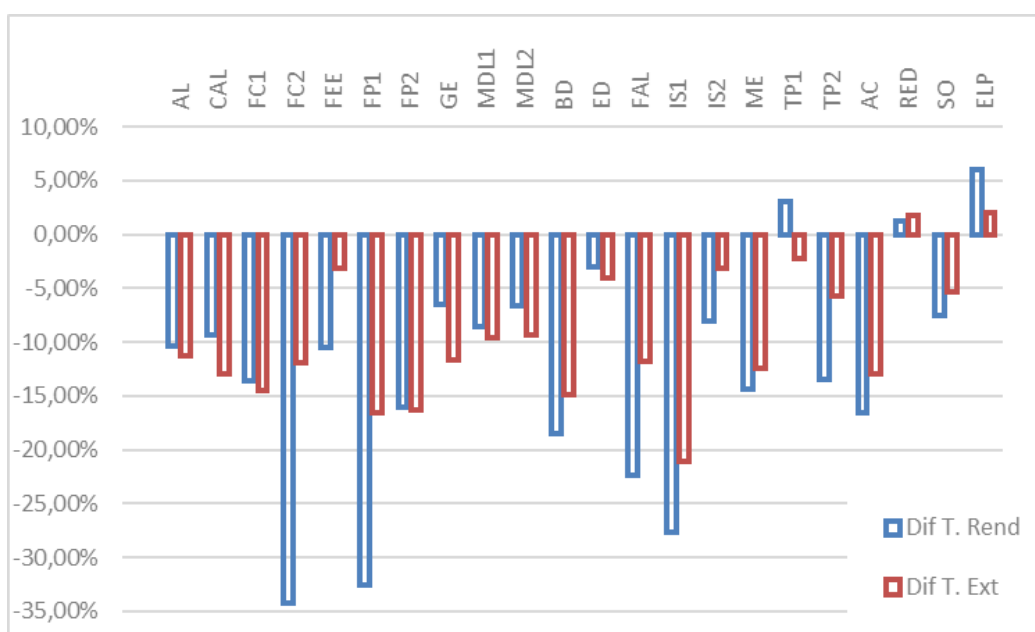
- **FP2** que tradicionalmente tenían tasas bajas en primero empeora. Los profesores de la asignatura lo atribuyen a la utilización masiva de las IAs generativas por parte de los estudiantes.
- **FC2** empieza a ser una asignatura con problemas. Se ha cambiado el temario aumentando la complejidad.
- En contraposición el resto de las asignaturas de primero mejoran ostensiblemente, sobre todo **MDL1** y **MDL2**.
- Segundo mantiene en algunas asignaturas las mejoras conseguidas con respecto al curso 20-21, destacando la clara mejora en **ED**, **BD** y **TP1**.
- Además, **ME** ha mejorado al no compartir grupo con GIDIA, que necesita conocimientos más específicos.
- **FAL**, aunque mantiene un valor superior al 50% de aprobados sobre presentados, obtiene unos valores excesivamente bajos de aprobados sobre matriculados que no se consiguen mejorar a pesar de las acciones tomadas al respecto. Es cierto que no es solo un problema de GIC, aunque en este grado es donde tiene los valores más bajos de estas tasas.
- **IS1** sigue con tasas bajas este curso, pero estos resultados no afectan a los valores de **IS2**.
- Tercero y cuarto tradicionalmente obtienen mejores resultados, y la asignatura **AC** que tenía valores bajos el curso pasado ha vuelto a sus tasas tradicionales. Se están cambiando criterios de evaluación para intentar que los estudiantes dediquen más tiempo y esfuerzo al estudio de la asignatura.

Desde la Comisión de Calidad mantenemos un seguimiento especial de las asignaturas compartidas entre varias titulaciones, ya que como el Grado en Ingeniería de Computadores es el que tiene una menor nota de corte y un menor número de estudiantes puede ocurrir que estos estudiantes se vean más afectados por la calidad de la docencia recibida. En la Gráfica 2 se realiza la comparación entre las asignaturas de GIC y las asignaturas equivalentes de GII que comparten estudiantes. En casi todos los casos GIC tiene peores resultados, sin embargo, esta comparación sirve para entender si esos malos resultados son sólo de los estudiantes de GIC o

también ocurre en GII. Aunque por economía de la memoria no hemos añadido la gráfica correspondiente a esta comparativa en el curso 23/24 lo más destacable es que hemos pasado de una diferencia entre el 20% y el 25%, a una diferencia inferior al 15% en rendimiento y a 10% en éxito, que correlaciona directamente con la diferencia con la nota de corte. Esperamos que las acciones tomadas, si bien han tomado un tiempo en cristalizar, se mantengan durante los próximos cursos.

Por ejemplo, FP2 que presenta malos resultados para GIC, se puede ver en la comparativa que los resultados, aunque algo mejores, son similares para GII. Justo por todo lo contrario son sorprendentes los malos resultados de FC2 y FP1. Hay muchas asignaturas donde la diferencia es mínima y 3 donde el resultado es mejor (ligeramente) para los estudiantes de GIC que para los estudiantes de GII.

Gráfico 2 Comparativa entre GII y GIC



Para las asignaturas en la que esta diferencia (entre GII y GIC) es demasiado grande como para suponer que esto pudiera ser debido a características propias de los estudiantes matriculados en esos grupos, se realiza un estudio detallado de la tasa de éxito (aprobados sobre presentados), para intentar hallar si se ha producido alguna desviación por culpa de algún grupo particular o es generalizado y si ese efecto ha afectado sólo a los estudiantes de GIC o también a los de GII (ver Tabla 11). En cursos anteriores se marcaban en rojo aquellos resultados especialmente malos, pero este curso no hay ningún resultado que cumpla esa premisa. Además, hay dos tonos de naranja: el más claro indica que el resultado es malo para GIC, pero con una diferencia inferior al 30% para GII y el naranja oscuro indica que el resultado es sólo malo para los estudiantes de GIC.

Tabla 11 Tasa de Éxito en convocatoria ordinaria para el curso 2024/2025 sólo de aquellas asignaturas con diferencia superior al 30% en la Tasa de Éxito

Asignatura	Grupo de Actividad	Estudiantes GIC	Tasa de Éxito	Estudiantes GII	Tasa de Éxito
ARQUITECTURA DE COMPUTADORES	Grupo A	4	33,33%	47	84,44%
	Grupo B	4	100,00%	53	84,62%
	Grupo C	2	100,00%	25	75,00%

	Grupo G	57	61,70%	17	75,00%
BASES DE DATOS	Grupo A	5	100,00%	58	90,91%
	Grupo B	5	100,00%	28	96,00%
	Grupo C	7	60,00%	7	100,00%
	Grupo G	38	72,73%	11	90,00%
FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA	Grupo A	9	33,33%	69	80,00%
	Grupo B	9	62,50%	40	75,86%
	Grupo C	5	40,00%	15	71,43%
	Grupo G	60	50,00%	18	50,00%
	Grupo H	11	70,00%	32	64,00%
	Grupo J	8	60,00%		
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES II	Grupo A	21	18,75%	39	39,47%
	Grupo B	22	83,33%	33	71,43%
	Grupo E	17	73,33%	28	81,82%
	Grupo F	14	11,11%	22	47,37%
	Grupo G	14	41,67%	14	76,92%
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I	Grupo A	22	55,00%	37	70,59%
	Grupo B	22	31,82%	32	62,50%
	Grupo E	14	90,00%	18	66,67%
	Grupo F	12	45,45%	21	75,00%
	Grupo G	9	66,67%	14	85,71%
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II	Grupo A	20	36,36%	38	53,85%
	Grupo B	24	33,33%	36	59,38%
	Grupo E	18	53,85%	36	78,57%
	Grupo F	21	62,50%	35	58,06%
	Grupo G	25	43,48%	22	54,55%
INGENIERÍA DEL SOFTWARE I	Grupo A	2	100,00%	63	95,00%
	Grupo B	1	100,00%	21	78,95%
	Grupo C	6	100,00%	11	100,00%
	Grupo G	52	68,09%	11	90,91%

Resultados comparables (por número de estudiantes) y claramente peores se producen en FC2 y FP1. Como ya se ha indicado con anterioridad tanto FP2 como FAL, los estudiantes de GIC tiene peores resultados, sin embargo, este curso académico la diferencia no es tan grande con GII. En el caso de FC2 esta diferencia se corresponde a dos grupos impartidos por un mismo docente y que han sufrido algunos problemas ya detectados y solucionados que han afectado más a los estudiantes de GIC.

En el caso de FP1 no hay ninguna pista de que puede estar pasando ya que los diferentes grupos presentan resultados contradictorios entre sí (perfil de presentados vs a no presentados, repetidores vs a primera matrícula). Como se están tomando medidas tanto en FP1 como en FP2 se espera que estas incidan de manera positiva también sobre los estudiantes de GIC.

Todo lo anterior nos lleva a tomar las siguientes medidas:

- Mantenemos el seguimiento de las asignaturas Fundamentos de Programación II (FP2) y Fundamentos de Algoritmia (FAL).
- Ponemos en seguimiento Fundamentos de Computadores II.

Tabla 12 IMCRA-2 Completa Curso 2023/2024

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ÁLGEBRA LINEAL	TRONCAL / BASICA	83	63	20	68,67%	77,03%	10,84%	69,84%	9	17	48	8	0	1
AMPLIACIÓN DE REDES	OBLIGATORIA	54	39	15	70,37%	84,44%	16,67%	66,67%	9	7	15	15	6	2
AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS	OBLIGATORIA	54	33	21	61,11%	78,57%	22,22%	63,64%	12	9	19	12	1	1
ANÁLISIS DE REDES SOCIALES	OPTATIVA	6	6	0	66,67%	80,00%	16,67%	66,67%	1	1	1	1	2	0
APRENDIZAJE AUTOMÁTICO Y BIG DATA	OPTATIVA	4	4	0	75,00%	100,00%	25,00%	75,00%	1	0	0	1	2	0
ARQUITECTURA DE COMPUTADORES	OBLIGATORIA	67	40	27	52,24%	63,64%	17,91%	52,50%	12	20	29	4	2	0
ARQUITECTURA INTERNA DE LINUX Y ANDROID	OPTATIVA	5	4	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	2	1	0
ARQUITECTURA Y PROGRAMACIÓN DE COMPUTADORES CUÁNTICOS	OPTATIVA	4	4	0	25,00%	100,00%	75,00%	25,00%	3	0	0	1	0	0
BASES DE DATOS	OBLIGATORIA	57	44	13	66,67%	77,55%	14,04%	68,18%	8	11	30	7	1	0
BASES DE DATOS NO SQL	OPTATIVA	3	3	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	0	0	0
CÁLCULO	TRONCAL / BASICA	94	62	32	68,09%	73,56%	7,45%	64,52%	7	23	53	9	0	2
CLOUD Y BIG DATA	OPTATIVA	7	7	0	71,43%	100,00%	28,57%	71,43%	2	0	4	1	0	0
CREACIÓN DE EMPRESAS	OPTATIVA	6	6	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	4	1	0
CRİPTOGRAFÍA Y TEORÍA DE CÓDIGOS	OPTATIVA	3	3	0	0,00%		100,00%	0,00%	3	0	0	0	0	0
DESARROLLO DE VIDEOJUEGOS MEDIANTE TECNOLOGÍAS WEB	OPTATIVA	8	8	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	3	5	0
DISEÑO AUTOMÁTICO DE SISTEMAS	OPTATIVA	3	3	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	0	0	0
DISEÑO DE ALGORITMOS	OBLIGATORIA	64	41	23	50,00%	66,67%	25,00%	39,02%	16	16	29	3	0	0
ELECTRÓNICA	OBLIGATORIA	68	48	20	63,24%	79,63%	20,59%	66,67%	14	11	31	8	2	2
ESTRUCTURA DE COMPUTADORES	OBLIGATORIA	72	52	20	58,33%	66,67%	12,50%	55,77%	9	21	25	14	3	0
ESTRUCTURAS DE DATOS	OBLIGATORIA	85	48	37	51,76%	69,84%	25,88%	50,00%	22	19	26	15	1	2
ÉTICA, LEGISLACIÓN Y PROFESIÓN	OBLIGATORIA	62	60	2	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	31	27	3	1
FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA	OBLIGATORIA	103	46	57	28,16%	53,70%	47,57%	13,04%	49	25	18	9	0	2
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I	TRONCAL / BASICA	79	62	17	68,35%	73,97%	7,59%	62,90%	6	19	41	10	0	3
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES II	TRONCAL / BASICA	93	65	28	35,48%	48,53%	26,88%	32,31%	25	35	27	5	0	1
FUNDAMENTOS DE ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA	TRONCAL / BASICA	101	64	37	62,38%	75,00%	16,83%	60,94%	17	21	58	5	0	0
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I	TRONCAL / BASICA	84	61	23	47,62%	51,95%	8,33%	49,18%	7	37	33	4	3	0
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II	TRONCAL / BASICA	113	66	47	33,63%	46,34%	27,43%	21,21%	31	44	25	12	0	1
GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN EN LA WEB	OPTATIVA	5	5	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	4	1	0
GESTIÓN EMPRESARIAL	TRONCAL / BASICA	64	62	2	87,50%	87,50%	0,00%	87,10%	0	8	26	23	7	0
HERRAMIENTAS INFORMÁTICAS PARA LOS JUEGOS DE AZAR	OPTATIVA	7	7	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	3	1	0
INFORMÁTICA MUSICAL	OPTATIVA	3	3	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	2	0
INGENIERÍA DE COMPORTAMIENTOS INTELIGENTES	OPTATIVA	2	2	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	1	0
INGENIERÍA DEL SOFTWARE I	OBLIGATORIA	63	45	18	60,32%	71,70%	15,87%	62,22%	10	15	30	8	0	0
INGENIERÍA DEL SOFTWARE II	OBLIGATORIA	62	43	19	74,19%	93,88%	20,97%	76,74%	13	3	23	23	0	0
INGENIERÍA WEB	OPTATIVA	3	3	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	2	0	0
INTELIGENCIA ARTIFICIAL APLICADA AL CONTROL	OPTATIVA	9	9	0	66,67%	100,00%	33,33%	66,67%	3	0	2	1	3	0
INTERFACES DE USUARIO	OPTATIVA	7	7	0	85,71%	100,00%	14,29%	85,71%	1	0	0	2	4	0
INTRODUCCIÓN A LA TECNOLOGÍA BLOCKCHAIN Y SMART CONTRACTS	OPTATIVA	7	7	0	71,43%	100,00%	28,57%	71,43%	2	0	5	0	0	0
LENGUAJES DE PROGRAMACIÓN Y PROCESADORES DE LENGUAJE	OBLIGATORIA	49	45	4	73,47%	90,00%	18,37%	73,33%	9	4	21	11	2	2
LOS ESCENARIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS EMERGENTES Y LA DEFENSA	OPTATIVA	12	12	0	91,67%	100,00%	8,33%	91,67%	1	0	2	6	2	1

MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I	TRONCAL / BASICA	101	67	34	60,40%	69,32%	12,87%	56,72%	13	27	51	9	0	1
MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA II	TRONCAL / BASICA	109	63	46	60,55%	71,74%	15,60%	50,79%	17	26	58	8	0	0
MÉTODOS ESTADÍSTICOS	OBLIGATORIA	78	49	29	70,51%	78,57%	10,26%	69,39%	8	15	42	12	0	1
MINERÍA DE DATOS Y EL PARADIGMA BIG DATA	OPTATIVA	5	5	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	4	1	0
PRÁCTICAS EN EMPRESAS I	OPTATIVA	26	25	1	88,46%	100,00%	11,54%	88,00%	3	0	0	1	22	0
PRÁCTICAS EN EMPRESAS II	OPTATIVA	23	22	1	91,30%	100,00%	8,70%	90,91%	2	0	0	2	19	0
PROGRAMACIÓN COMPETITIVA	OPTATIVA	2	2	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	1	0	0
PROGRAMACIÓN CON RESTRICCIONES	OPTATIVA	6	6	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	4	2	0
PROGRAMACIÓN DE APLICACIONES PARA DISPOSITIVOS MÓVILES	OPTATIVA	4	4	0	50,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0	2	2	0	0	0
PROGRAMACIÓN DE GPUS Y ACELERADORES	OPTATIVA	9	9	0	77,78%	100,00%	22,22%	77,78%	2	0	0	7	0	0
PROGRAMACIÓN DE SISTEMAS DISTRIBUIDOS	OBLIGATORIA	54	48	6	88,89%	92,31%	3,70%	89,58%	2	4	29	16	1	2
PROGRAMACIÓN DE SISTEMAS Y DISPOSITIVOS	OBLIGATORIA	50	39	11	92,00%	100,00%	8,00%	94,87%	4	0	35	9	2	0
PROGRAMACIÓN EVOLUTIVA	OPTATIVA	6	6	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	4	1	1	0
REDES	OBLIGATORIA	55	41	14	85,45%	94,00%	9,09%	85,37%	5	3	29	17	0	1
ROBÓTICA	OPTATIVA	15	15	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	10	2	0
SEGURIDAD EN REDES	OPTATIVA	13	13	0	53,85%	58,33%	7,69%	53,85%	1	5	5	2	0	0
SISTEMAS EMPOTRADOS	OBLIGATORIA	53	48	5	81,13%	87,76%	7,55%	83,33%	4	6	21	19	1	2
SISTEMAS INTELIGENTES	OBLIGATORIA	56	53	3	87,50%	90,74%	3,57%	88,68%	2	5	13	33	1	2
SISTEMAS OPERATIVOS	OBLIGATORIA	77	36	41	50,65%	60,94%	16,88%	47,22%	13	25	28	8	2	1
SISTEMAS WEB	OBLIGATORIA	54	51	3	83,33%	95,74%	12,96%	84,31%	7	2	4	24	15	2
TECNOLOGÍA DE COMPUTADORES	OBLIGATORIA	61	47	14	63,93%	79,59%	19,67%	70,21%	12	10	13	21	3	2
TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I	OBLIGATORIA	89	44	45	67,42%	83,33%	19,10%	65,91%	17	12	30	21	5	4
TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN II	OBLIGATORIA	72	51	21	58,33%	84,00%	30,56%	60,78%	22	8	22	10	8	2
TESTING DE SOFTWARE	OPTATIVA	5	5	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	2	0	0
TRABAJO FIN DE GRADO (INGENIERÍA DE COMPUTADORES)	PROYECTO FIN DE CARRERA	46	38	8	89,96%	100,00%	13,04%	86,84%	6	0	5	17	17	1
ÁLGEBRA LINEAL	TRONCAL / BASICA	83	63	20	68,67%	77,03%	10,84%	69,84%	9	17	48	8	0	1

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Mejora de todas las tasas Mejorar del rendimiento y éxito de primero y segundo.	Baja la tasa de demanda del grado en primera opción Tasa de graduación baja Tasa de abandono alta Valores bajos de éxito y rendimiento en asignaturas específicas

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

El Vicerrectorado de Calidad es el responsable de elaborar, gestionar y enviar los datos de las encuestas de satisfacción.

El procedimiento implica una encuesta online, que se realiza telemáticamente a través del correo electrónico institucional, donde se informa sobre la encuesta y se les muestra un enlace individualizado en el cual pueden acceder. Durante el proceso de trabajo de campo, los encuestados que no habían cumplimentado el cuestionario recibieron hasta dos correos recordatorios informándoles sobre la fecha de finalización del período de recogida de la información.

Tabla 13

	2020-2021	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2024-2025
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	6,20	6,3	7,20	6,20	6,7
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8,6	8,6	8,4	7,4	8,1
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,3	8,4	8,7	8	9,2

Los resultados globales de satisfacción se pueden ver en la Tabla 13. Estos resultados están directamente relacionados con tres indicadores UCM, el IUCM-13, el IUCM-14 y el IUCM-15. El coordinador del grado, para fomentar la participación de los estudiantes y PDI, les recuerda la importancia de contestar a la encuesta. Envía un correo a los profesores para que la rellenen y recuerden a sus estudiantes la importancia de rellenar dicha encuesta. Además, la Vicedecana de Estudios y Calidad también envió un email a toda la comunidad indicando la importancia de rellenar dichas encuestas e indicando para qué se utilizan estos y dónde se podía encontrar la información de los resultados de otros cursos en la web. Además, este curso como experiencia piloto la facultad con el fin de fomentar la participación del estudiantado en las encuestas de satisfacción, se anunció el sorteo de un gadget tecnológico entre todos aquellos que participaran en las encuestas. Además, para aquellos estudiantes que participan en la actividad formativa anual de la Copa de las Casas, se concedieron puntos adicionales por la participación en estas encuestas.

Este curso **han participado 53 estudiantes (18,5%)**, el valor más alto de la serie (2 puntos por encima de la participación de curso pasado), y aunque no es un valor muy alto, consideramos este valor como bueno, sobre todo porque ha ido aumentando a lo largo de los años analizados. Este aumento en la participación no ha supuesto a una disminución el grado de satisfacción de los estudiantes con el título, y este curso los estudiantes han obtenido mejores resultados académicos.

El indicador **IUCM-14** (profesores) ha vuelto a los valores típicos del grado. La participación entre profesores ha bajado a 15 (lo apuntamos como debilidad) el curso pasado fueron 26 y el anterior 22. En el caso particular de los profesores esta labor de cumplimentación de encuestas se vuelve todavía más complicada ya que en la mayoría de los casos tienen que contestar al menos a 3 encuestas de diferentes grados o másteres, y aunque desde la coordinación del grado se insiste en la importancia no siempre se obtiene el resultado esperado.

Para intentar entender los valores de **IUCM-13** se analizan las respuestas de los estudiantes al apartado de Compromiso, en donde podemos destacar que:

- Ante la pregunta **seguir la misma titulación**, la media es 6,3.
 - o La mediana está en 7 y la moda en 8
 - o Sólo un 24% puntúa con menos de 5, aunque un 5% puntúa directamente con cero.
- Los resultados correspondientes a **recomendarían la titulación** son similares a elegir la misma titulación (nota de 6,6), pero hay un menos número de estudiantes que puntúan esta pregunta con menos de un 5.

- La nota aumenta a la pregunta **repetir titulación** a un 7,2, con una mediana de 10, lo cual vendría a indicar que le gusta la titulación más que la manera de implementarla en la UCM. Del estudio de satisfacción parece que están más disconformes con la UCM que con la titulación, ante la misma pregunta obtiene peor puntuación aquella asociada a la UCM.

De todos estos datos se obtiene que un **7,5% de los estudiantes están comprometidos con la titulación, y un 5,7% entre los encuestados está decepcionado con el grado.**

Comparado con cursos anteriores mejora el porcentaje de estudiantes comprometidos, aunque la calificación baja porque aparecen estudiantes decepcionados.

Para intentar entender los valores de **IUCM-14** se analizan las respuestas de los profesores al apartado de Compromiso:

- Mas de un 50% de los profesores encuestados considera que **elegiría la misma titulación**, con una nota de 10. Una media de 9,1.
- Un 93% de los profesores encuestados **recomendarían la titulación** (nota de 9 o 10), con una media de 8,7.

De todos estos datos se obtiene que un 86,7% de los profesores están comprometidos y ninguno está decepcionado, el doble que el curso anterior, volviendo a valores típicos del grado (teniendo en cuenta que hay menos profesores que contestaron la encuesta).

Se ha realizado un análisis más detallado de los valores de satisfacción de los estudiantes. En particular a la Comisión de Calidad le interesan los datos de **satisfacción con el desarrollo académico de la titulación** y con las **asignaturas de la titulación** y con la **formación recibida**. Primero hay que indicar que el análisis a las respuestas asociadas con estos tres temas se hace complicada porque existe una gran desviación estadística entre las respuestas de los estudiantes. Analizaremos como puntos fuertes todos aquellos ítems con nota media superior a 7 y como puntos débiles todos aquellos ítems con nota inferior a 5.

- Los **aspectos muy positivos** han disminuido este curso:
 - o **Integración teoría y práctica**: 7,7. Aparece por primera vez un aspecto relacionado con el desarrollo académico y con los cambios propuestos de diferenciación del grado que tiene relación con hacer visible la carga práctica especial del grado.
 - o **Satisfacción con el programa de movilidad**: 7,5.
- **Aspectos positivos** según los estudiantes:
 - o Los estudiantes consideran correcto el **número de estudiantes por aula** (7,1).
 - o Tienen una visión más positiva de la formación recibida, **Competencias de la titulación** (7,1).
 - o **Y satisfacción con las prácticas externas** 7,1, así como **valorar la formación** obtenida a través de estas con un 7,2.
- Este curso académico sólo una pregunta ha tenido una nota inferior a cinco de media:
 - o **Contenido innovador** 4,9. Esta pregunta tiene una gran desviación, sobre todo porque casi un 10% de los estudiantes lo han puntuado con un cero.
- Las respuestas de satisfacción con nota más baja son:
 - o **Materiales ofrecidos actuales y novedosos** 5,4, en consonancia con contenido innovador.
 - o **Orientación internacional** 5,9. Este valor correlacionan poco con el mayor número de estudiantes que se van de Erasmus y la buena acogida del programa de movilidad.
 - o **Labor docente del profesorado** 6,2 y **Contenidos organizados y no solapados** 6,4.

El resto de las preguntas de la encuesta tienen un valor superior a 6,5 con una mediana de 7 o de 8, es decir que la mayoría de los estudiantes están suficientemente satisfechos.

Se ha realizado también un análisis detallado de los valores de satisfacción del personal docente e investigador. Teniendo en cuenta que la satisfacción en este sector es superior a la de los estudiantes, se utilizará la siguiente métrica para calcular fortalezas y debilidades: analizaremos

con puntos fuertes todos aquellos ítems con nota media superior a 9 (calificación excelente) y como puntos débiles todos aquellos ítems con nota inferior a 7.

- **Aspectos positivos y muy positivos** según los profesores:
 - o Todas las preguntas relacionadas con la gestión de la titulación reciben una calificación superior a 9: **Procesos administrativos comunes** (9,7), **Apoyo técnico y logístico** (9,6), **Información ofrecida** (9,5), **Procesos administrativos de la titulación** (9,5), **Organización de los horarios** (9,4) y **Atención prestada por el PTGAS** (9,2). El PDI valora que se reúnen las condiciones necesarias para llevar a cabo su labor de manera adecuada.
 - o Aspectos de la titulación: **Cumplimiento del programa** (9,5), **Calificación en tiempo adecuado** (9,3), **Importancia en la sociedad** (9,1) y **Objetivos claros** (9,1).
 - o **Recursos**: Todos los ítems tienen nota superior a 8,6.
- **Aspectos negativos** según los profesores:
 - o Son los aspectos relacionados con **Satisfacción con los alumnos**, los que obtienen peor puntuación, pero en ningún caso una nota inferior a 5:
 - **Aprovechamiento de las tutorías** (5,3), ha mejorado respecto a la serie histórica, con una mediana de 5,0 y un 14,3% de los profesores lo han calificado con un 1.
 - El resto de las calificaciones relacionadas con la implicación, aunque tienen un valor bajo es superior con mediana y moda en 7. **Implicación de los alumnos** (6,9), **Compromiso del alumnado** (6,5) y **Nivel de trabajo** (6,2).
- **Todos los demás ítems tienen una nota superior o igual a 7**, Satisfacción con los resultados (7,0), Adquisición de las competencias del plan de estudios (7,2) y Aprovechamiento de las clases (7,1).

El análisis de las encuestas de **satisfacción del PTGAS** es el siguiente:

- La participación es de 22 trabajadores, el 44% del personal, ligeramente superior a la del curso pasado.
- El nivel de satisfacción es muy alto, 9,2.
- Casi todos los valores de la encuesta están en el por encima de 7,5.
- Destaca valor alto superior a 9:
 - o **Información**: Relación con los compañeros de Servicio, Comunicación con la gerencia del Centro, Comunicación con otras unidades, Comunicación con los responsables académicos.
 - o **Gestión y organización**: Conocimiento de funciones y responsabilidades, Tareas corresponden al puesto de trabajo y Organización en la Unidad.
 - o **Sentirse parte del equipo de trabajo**.
- Destaca por valores bajos (igual que cursos pasados):
 - o **Plan de formación PTGAS**: 6,9
 - o **Tamaño de la plantilla existente**: 6,1
- Finalmente, acorde a la encuesta, el 59,1% de los trabajadores están comprometidos y no hay ninguno decepcionado (38,1% el curso pasado).

El análisis de la encuesta de satisfacción con los servicios de la biblioteca, realizada por la Biblioteca de la UCM, es el siguiente:

- Los estudiantes de la Facultad, preguntados por su grado de satisfacción global con la biblioteca, otorgan a esta una valoración de 7,8.
 - o Los aspectos mejor valorados son, el horario de la biblioteca (8,2)
 - o El número de puestos de lectura (8,2)
 - o El horario de la biblioteca María Zambrano (8,1)
 - o La agilidad para ser atendido en el mostrador de préstamos (9,0)
 - o La sencillez para realizar préstamos (9,0).

- Por otro lado, los estudiantes perciben como mejorable:
 - o La información recibida sobre la biblioteca al inicio de los estudios (5,4).
- Con respecto al Personal Docente e Investigador, no existen encuestas desglosadas por facultad, sino una única para toda la universidad. En dicha encuesta, este sector otorga a la biblioteca una valoración media de 8,9 sobre 10.

El análisis de la encuesta de satisfacción de **los agentes externos**, realizada por la Comisión de Calidad de los grados, es el siguiente:

- Se ha obtenido una valoración positiva en su respuesta Satisfacción global con la actividad desarrollada en la Comisión de Calidad (10).

Por favor, indique su grado de satisfacción con los siguientes aspectos : (La escala de satisfacción va de 0 al 10 donde 0 es el grado de satisfacción más bajo y 10 el más alto)		VALORACIONES										
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Metodología de Trabajo de la Comisión de Calidad (convocatoria, funcionamiento, procedimiento de toma de decisiones, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2	Participación en la toma de decisiones que afectan a la evolución de la Titulación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3	Desarrollo y evolución de los Títulos en los que usted participa como agente externo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4	Satisfacción global con la actividad desarrollada en la Comisión de Calidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	

También se ha realizado una encuesta satisfacción a los tutores de estudiantes del Grado que realizan prácticas empresa (ver Sección 5.5).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Los estudiantes están razonablemente comprometidos con la titulación. Los profesores están bastante comprometidos con la titulación. Los estudiantes no califican, en media, ningún ítem por debajo de 4,9.	Bajo número de profesores contestan la encuesta de satisfacción para el grado. Contenido innovador. Aprovechamiento de las tutorías por parte de los estudiantes.

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

El Vicerrectorado de Calidad es el responsable de elaborar, gestionar y enviar los datos de las encuestas de inserción laboral y satisfacción con la profesión.

La encuesta de satisfacción de egresados se realiza mediante un formulario online. Esta encuesta se realiza telemáticamente a través del correo electrónico institucional, donde se informa sobre la encuesta y se muestra un enlace individualizado a cada estudiante donde pueden acceder a la encuesta. Durante el proceso de trabajo de campo, los encuestados que no habían cumplimentado el cuestionario recibieron hasta dos correos recordatorios informando sobre la fecha de finalización del período de recogida de la información.

La encuesta de **inserción laboral de los egresados** realizada por el Vicerrectorado de Calidad en el curso 2024-2025 **fue respondida por 5 egresados (21,7%)**.

- **El 100% (IUCM-30)** de los egresados encuestados está trabajando. La media del centro es 88,9% y la de la UCM 77,2%.

- El 70% de los encuestados considera que el tener la titulación mejoró el empleo en una medida de 8 o superior. Solo un encuestado puntúa la mejora con un 1.
- A la pregunta **empleo relacionado con la titulación** se obtiene una puntuación de 8,4. Teniendo una satisfacción con el trabajo actual de 7,8 de media.

Además, **2 egresados (12,5%)** han contestado a **la encuesta de satisfacción**. El número de egresados de esta titulación es bajo (16) y es difícil conseguir respuestas, el curso pasado solo respondió un estudiante. Tanto en esta encuesta como en el histórico se obtiene un **100% de inserción laboral**.

- **Presentan un 3,5 de satisfacción con la titulación.** Es un valor muy bajo, al solo tener dos estudiantes uno de ellos está claramente cabreado con la titulación responde a casi todas las preguntas con 0, haciendo que los resultados ya de por si escasos carezcan de valor representativo.
- A pesar del dato anterior ambos estudiantes consideran que han salido muy bien preparados, en competencias adquiridas la media de las calificaciones varía de 8 (mínima) a 9 (máxima).
- Esa disparidad absoluta de resultado con desviaciones típicas superiores a 5 se da en todas las preguntas relacionadas con satisfacción con la titulación o con la UCM, donde el estudiante decepcionado puntúa todas con un 0.

Debido a todo lo explicado no podemos sacar ninguna conclusión de mejora de esta encuesta y lo apuntamos como debilidad.

Como sabemos que el número de respuestas a la encuesta oficial de egresados es bajo, desde la Comisión de Calidad se ha implantado una **encuesta que se pasa a los estudiantes durante el acto de graduación**: <https://forms.gle/RvENpnVbW6dANfhr7>

Esta encuesta se pasó en el curso 2024-2025 a los estudiantes que se graduaron en el curso 2023-2024. La encuesta ha sido contestada por 3 estudiantes de GIC (y sirve como aportación complementaria de datos para conocer el grado de satisfacción de los egresados). La media de todas las preguntas realizadas (similares a la encuesta oficial de la UCM) es superior a 7, excepto para uno de los estudiantes encuestados que califica con 6 la pregunta volverías a realizar estudios superiores. El 100% de los estudiantes que contestaron la encuesta están trabajando, además el 66% están realizando estudios de postgrado.

Con respecto al grado de compromiso del estudiante y siguiendo las mismas preguntas que realiza la UCM en su encuesta **el 66% están comprometidos** y el 33% restante tendrían un compromiso neutro.

	Curso autoinforme acreditación 2020/21	1º curso de seguimiento 2021/22	2º curso de seguimiento 2022/23	3º curso de seguimiento 2023/24	4º curso de seguimiento 2024/25
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	9	9	9,3	10	3,5
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	100%	75%	100%	100%	100%

FORTALEZAS	DEBILIDADES
100% de los egresados trabajan. Los trabajos están relacionados con la titulación. Existencia y utilización de otros canales para conseguir datos de satisfacción de los egresados.	Baja participación en la encuesta de egresados realizada por la UCM. Bajo puntuación en satisfacción.

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

La Facultad de Informática no tiene implementado un programa de movilidad específico para los estudiantes del Grado de Ingeniería de Computadores, ni para el resto de los grados, sino un programa general de movilidad.

Los convenios pueden ser a iniciativa de la universidad extranjera o de la UCM. En la Facultad de Informática el Vicedecano de Infraestructuras y Movilidad hace un análisis exhaustivo de los planes de estudio de la universidad extranjera, para comprobar su adecuación con los nuestros, así como del idioma empleado en la docencia. Una vez aprobado por la facultad, el convenio se gestiona a través de la Oficina de Relaciones Internacionales de la UCM.

La asignación de plazas la realiza la facultad por medio de un baremo que tiene en cuenta: 50% expediente - 40% nivel de idioma de institución destino - 10% otros méritos.

Se realiza un seguimiento continuo de la estancia de cada estudiante, en el que intervienen muchos agentes: Oficina de Relaciones Internacionales, Oficina Erasmus de la Facultad, Vicedecano de Infraestructuras y Movilidad, coordinadores departamentales, así como todos los homólogos de la universidad extranjera.

Todos los estudiantes del grado que solicitan movilidad Erasmus obtienen plaza, y en la mayoría de los casos obtienen plaza en el primer destino que han elegido.

En este curso académico han participado en el programa Erasmus 59 estudiantes de los diferentes grados y másteres de la Facultad de Informática de los que cuatro se corresponden con el Grado de Ingeniería de Computadores (igual que el curso pasado). Como viene siendo habitual, este número sigue siendo bastante bajo comparado con otras titulaciones con similar número de estudiantes, lo apuntamos como debilidad.

Este curso académico hemos recibido 76 estudiantes dentro de los programas de movilidad (50 Erasmus, 10 SICUE y el resto de otros programas, entre ellos 7 dentro del acuerdo de la UCM con la Universidad de California). Estos estudiantes pueden matricularse en cualquiera de las asignaturas que se imparten en la Facultad de Informática y no se les asigna directamente a un grado en particular. Sin embargo, hay asignaturas que son específicas del Grado en Ingeniería de Computadores, por lo que podríamos decir que cuatro estudiantes han participado en el programa de movilidad del Grado de Ingeniería de Computadores.

Desde el equipo decanal, a través del Vicedecano de Infraestructuras y Movilidad se ha diseñado una encuesta para conocer la satisfacción de los estudiantes de la Facultad que realizan estancias Erasmus:

- Erasmus OUT: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfBRojIU-P_SzkCmpGfwKHPZPRh9BK9LaYwBQLCgUYkEyW_7g/viewform
- Erasmus IN: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfXKU5uHxA6428sYbtDBjhXIwhHqYoK_74PtzxcrZzzATSHw/viewform

En dicha encuesta se les pregunta tanto sobre su satisfacción con la gestión de la facultad origen como de la facultad destino, tanto del proceso previo como de la acogida una vez los estudiantes han llegado a su destino, así como información sobre alquiler de casa o transporte en la universidad destino para poder facilitar la vida a futuros estudiantes Erasmus.

Aunque dos estudiantes no son estadísticamente relevantes podemos sacar las siguientes conclusiones de sus respuestas:

- Todas las preguntas sobre el proceso a cargo de la facultad obtienen un 10.
- Les ha resultado dura la interacción con el personal de la facultad destino (5,0).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Mantenemos el número de estudiantes que realizan Erasmus en la titulación.	Número de estudiantes entrante bajo. Número de estudiantes salientes bajo.

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

La Facultad de Informática ofrece a sus estudiantes dos tipos de prácticas: las curriculares (que se encuentran dentro del plan de estudios como Prácticas en Empresas I y Prácticas en Empresas II) y las extracurriculares.

El **Vicerrectorado de Relaciones Institucionales** establece y gestiona los convenios de cooperación educativa con las entidades colaboradoras. Los convenios tienen una duración de cuatro años, renovables automáticamente. La **delegada del Rector para prácticas externas y empleabilidad** es responsable de firmar los convenios. El **Vicedecano de Relaciones Externas, Investigación y Transferencia** es el responsable de prácticas del Centro. La Oficina de Prácticas y Empleo de la Universidad tiene las funciones indicadas en el reglamento de prácticas académicas externas de la Universidad Complutense de Madrid. La Oficina de Prácticas del Centro no existe como tal en la Facultad de Informática, y está integrada en la Oficina de Apoyo a la Docencia y a la Investigación, con las funciones indicadas en el Reglamento de prácticas académicas externas de la Universidad Complutense de Madrid. La **Comisión de Prácticas Externas** es la encargada de vigilar y supervisar el buen funcionamiento de las prácticas en empresas realizadas por los estudiantes de la Facultad. Existe un tutor académico y un tutor de la entidad colaboradora que cumplen con las funciones indicadas en el Reglamento de prácticas académicas externas de la UCM. Finalmente, la Comisión de Calidad del título analiza la información aportada y propone las mejoras oportunas.

El desarrollo de las prácticas está sujeto al régimen que se establece en el Convenio de Cooperación Educativa firmado entre la UCM y la empresa o entidad colaboradora correspondiente. En el Reglamento de prácticas externas de la UCM se determinan los contenidos mínimos que contemplará el citado convenio. Las condiciones particulares de cada práctica se recogerán en el documento "Anexo del Estudiante para Prácticas Académicas Externas". Entre los contenidos que deberá incluir dicho Anexo se contempla el proyecto formativo que se va a desarrollar, en el que se harán constar los objetivos educativos y competencias que debe adquirir el estudiante, así como las actividades formativas que desarrollará en la práctica. Los convenios de prácticas se gestionan a través de GIPE <https://gipe.ucm.es> y se establecen entre la Universidad Complutense y la Empresa Colaboradora. Por cada práctica se firma anexo de prácticas entre la entidad, el estudiante y la Facultad de Informática.

Nuestros estudiantes realizan prácticas en 3 sectores principalmente: informática (más de 300 empresas de este sector tienen convenio vigente con la UCM), sector telecomunicaciones (más de 150) y la consultoría (más de 450).

Se impartieron charlas explicativas para informar a los estudiantes de los procedimientos establecidos y se publica la normativa en la web de la Facultad <http://informatica.ucm.es/practicas-en-empresa-gradados>. Además, de las ofertas formales de prácticas que se distribuyen a través de GIPE, se publican en la web diversas ofertas de prácticas de formación que llegan a la Facultad para conocimiento de todos los estudiantes (<http://informatica.ucm.es/oferta-de-practicas>). Además, desde la facultad se acerca la posibilidad de la realización de prácticas en diferentes empresas mediante la realización de un foro de empleo <https://informatica.ucm.es/vii-foro-de-empleo> con más de 30 entidades participantes durante dos días (4 y 5 de febrero).

Las ofertas de prácticas, siempre y cuando cuenten con el visto bueno de la Comisión de Prácticas, podrán ser solicitadas por los estudiantes. Los estudiantes seleccionados serán informados por la entidad correspondiente y la empresa, a su vez, dará cuenta de ello a la Facultad a través de la aplicación GIPE. Al mismo tiempo, al **estudiante se le asignarán dos tutores: un tutor académico y un tutor de la empresa**. El estudiante aceptará la práctica con todas las obligaciones y derechos que conlleva, recibirá los Anexos, los imprimirá y devolverá un ejemplar original a la Facultad, firmado por la empresa y por el propio estudiante. Se otorgará prioridad en la elección y en la adjudicación de prácticas a los estudiantes con discapacidad, con

el objeto de que puedan optar a entidades colaboradoras en las que estén aseguradas todas las medidas de accesibilidad universal, incluidas las referidas al transporte para su traslado y acceso a las mismas.

Durante el desarrollo de las prácticas, los tutores se responsabilizan del cumplimiento de los objetivos definidos en los Convenios de Cooperación y en sus correspondientes Anexos. Las incidencias que surjan durante el desarrollo de las prácticas serán comunicadas al tutor académico, y este analizará la incidencia y actuará en función de la gravedad de la misma. El estudiante finaliza las prácticas cuando se agote la duración estipulada en el Convenio, a no ser que surjan incidencias durante el desarrollo que obliguen al estudiante a abandonarlas, de lo que se dará cuenta a todos los implicados en el proceso. Cuando se den por concluidas las prácticas, tanto los tutores como el estudiante deberán elaborar el informe sobre las actividades realizadas. La memoria de la práctica debe ajustarse a los contenidos establecidos en el modelo disponible en la aplicación GIPE y se entregará a través de la propia aplicación.

Entre los **instrumentos de seguimiento** se encuentran los informes emitidos por el tutor académico y el tutor de la entidad colaboradora, así como por la memoria final de prácticas elaborada por el estudiante. Además, es conveniente que el estudiante mantenga entrevistas con el tutor académico al comienzo, mitad y final de la práctica. Para la evaluación se tienen en cuenta aspectos tales como el desempeño del estudiante en el desarrollo de las actividades encomendadas, la adquisición de las competencias previstas en el proyecto formativo, o la realización de cursos enfocados a mejorar la empleabilidad y la calidad de la memoria final. El centro hace públicos los criterios de evaluación de las prácticas, tal y como se establece en el Reglamento. Dado el carácter específico de las prácticas, se entiende que estas se aprueban o se suspenden fundamentalmente en el desarrollo de estas. Por tanto, se procederá a la evaluación de la memoria final solo si de la evaluación realizada por los tutores de la entidad se deduce que el desarrollo de las prácticas se puede considerar adecuado, con una calificación igual o superior a 5. Por consiguiente, solo existirá la posibilidad de presentar una segunda memoria en una segunda convocatoria de la asignatura si los defectos que se observan en ella son de carácter formal; es decir, que afectan al propio documento presentado, pero no al desempeño y aprovechamiento de las prácticas en sí. Los estudiantes que no estén conformes con la calificación obtenida podrán solicitar la revisión al tutor en el plazo de los cuatro días hábiles siguientes a la notificación de la calificación.

Una vez finalizadas las prácticas el centro responsable de la UCM emitirá, a solicitud del estudiante y a través de la aplicación GIPE, un documento acreditativo de las mismas, cuyos aspectos básicos se establecen en el Reglamento.

En caso de producirse alguna anomalía de forma reiterada con alguna empresa o entidad, la Vicedecana de Estudios y Calidad del Centro deberá recoger información del responsable de las prácticas externas en el Centro y de los resultados del programa, que aportará a la Comisión de Calidad, que procederá al análisis de esta y realizará las propuestas de mejora que considere adecuadas relativas a cualquiera de las etapas y participantes en el proceso.

En el curso 2024-25 han realizado **prácticas curriculares 33 estudiantes de GIC**. Teniendo en cuenta que las prácticas se realizan principalmente en cuarto curso, 33 estudiantes **representan claramente a más del 75% de los estudiantes matriculados en cuarto**.

Como parte de la **evaluación y seguimiento** de las prácticas se realiza una encuesta a los tutores de la empresa y a los estudiantes. Además, los estudiantes deben presentar un trabajo sobre las prácticas en empresa que es tutorizado por un profesor de la facultad.

Es resaltable la satisfacción con los estudiantes del grado que se desprende de la **encuesta a los tutores en la empresa**:

- **La calificación media en todos los ítems es superior a 4/5.**
- Las calificaciones más alta se obtienen en los ítems:
 - Las tareas realizadas por el estudiante han sido útiles para la empresa: 4,84/5.

- Indique el grado de satisfacción con el desempeño del estudiante: 4,89/5.
- Además se pide a los tutores que puntúen las *soft skills* de los estudiantes, siendo las mejores calificadas: aprender, adaptación y flexibilidad, comportamiento ético y motivación todas con mas de un 4,8. La puntuación mas baja corresponde con organización y planificación 4,4/5.

Además, el 100% de las empresas donde los estudiantes han realizado las prácticas quieren seguir acogiendo estudiantes de esta titulación.

En el caso de la **encuesta a los estudiantes**, prácticamente en todos los ítems de satisfacción que se pregunta a los estudiantes **se obtiene una media de satisfacción superior a 4/5**, excepto en **La empresa ha cumplido con sus compromisos en relación al abono de la ayuda al estudio**, que se queda en un **1,16/5**. No se entiende ese valor cuando todas las prácticas por parte de la facultad son remuneradas. Se plantea informar a los estudiantes de este hecho y que por lo tanto no es esperable una ayuda al estudio. Además, después de haberlo comentado durante años con los tutores académicos asignados por los departamentos, el valor de **la labor del tutor académico** sube a un **4,05/5**

Algunos ejemplos son:

- Las prácticas han favorecido que adquieras conocimientos y desarrolles competencias para ejercer tu profesión: 4,81/5
- La acogida por parte de la empresa/institución ha sido adecuada: 4,88/5
- La empresa dispone de espacio, instalaciones y material necesarios para el desarrollo de la práctica 4,76/5
- Las tareas a realizar durante el desarrollo de la práctica han estado bien definidas: 4,73/5

Del estudio de estos resultados podríamos detectar si alguna práctica en empresa no ha cumplida las expectativas y sobre todo cómo ha sido la acogida en la empresa, por si hubiera algún caso de expectativas no cumplidas. Además, a los estudiantes se les realiza dos preguntas específicas sobre jornada horaria y obligaciones académicas donde también se podría detectar un caso de abuso.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Satisfacción con las prácticas realizadas por parte de los estudiantes Satisfacción con las prácticas realizas por parte de las empresas Aumento del número de estudiantes que realizan prácticas	Los estudiantes no han entendido "La empresa ha cumplido con sus compromisos en relación al abono de la ayuda al estudio"

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

No procede

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

Se recibieron algunas recomendaciones descritas a continuación.

1. La página Web del Título ofrece información sobre el Título que considera crítica, suficiente y relevante de cara al estudiante.	CUMPLE
Se recomienda, como se indicó en el informe anterior, publicar el Calendario Académico del curso actual	

Es una información dinámica (cambia el enlace cada curso académico) y los estudiantes que ya están cursando el grado conocen dónde encontrarla en la web de la Facultad, ya que toda esa información se actualiza en la web de la Facultad (<https://informatica.ucm.es/estudiantes>).

Este enlace se encuentra en la pestaña información docente de la web del grado, aunque lo hemos hecho más específico.

2. La estructura de la web permite un fácil acceso a la información puesta a disposición.	CUMPLE PARCIALMENTE
Se recomienda reparar el enlace a las guías docentes ya que no es posible acceder a ellas, no funciona Se recomienda reparar el link a la normativa de Transferencia y Reconocimiento de Créditos ya que lleva a un enlace de error.).	

Hemos reparado los enlaces

3.- Esta información está actualizada.	CUMPLE
En "Acceso y Admisión" se recomienda actualizar la nota de corte ya que consta la del curso 2022-23.	

Actualizado.

5.- Indicadores de resultado

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos.	CUMPLE
Se valora positivamente el exhaustivo análisis correlacional, causal y evolutivo de los indicadores y el análisis cualitativo de la tabla de asignaturas.	
Se recomienda seguir trabajando en la mejora de las tasas de graduación, rendimiento y éxito, así como mantener las acciones necesarias para reducir la tasa de abandono	

En proceso, las medidas que vamos tomando obtienen resultados a 3-4 años vistas por lo que es un proceso lento.

5.2 Indicadores académicos y análisis de estos.	CUMPLE
--	---------------

Se recomienda realizar las acciones oportunas para incrementar la tasa de participación de estudiantes y profesorado en las encuestas de satisfacción.

En proceso, este curso hemos conseguido aumentar el número de estudiantes que han contestado la encuesta de satisfacción. Mantenemos y reforzamos las medidas en curso.

5.3- Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.	CUMPLE
Se recomienda seguir trabajando en esa línea para obtener datos más significativos.	

Mantenemos la encuesta a egresados en el acto de graduación para obtener más resultados sobre este tema.

6.4.- Se han realizado las acciones de mejora planteadas en la última memoria de seguimiento de la UCM, a lo largo del curso a evaluar.	CUMPLE PARCIALMENTE
Se recomienda seguir trabajando en la implementación de acciones de mejora para aumentar la participación de todos los colectivos en las encuestas de satisfacción e inserción laboral de egresados, así como mejorar las tasas de graduación, rendimiento, éxito y abandono de la titulación	

Mantenemos las acciones de mejora, algunas de ellas, como la mejora de tasas es un proceso lento pero que creemos que va en la buena dirección. También estamos implementando mejoras para aumentar la participación en las encuestas de satisfacción. Aún así el valor sigue siendo bajo.

9.- Relación y análisis de puntos débiles del título y propuesta de mejora.	CUMPLE
Se recomienda revisar el planteamiento de aquellas acciones de mejora que se encuentran en proceso desde hace varios cursos (en algunos casos desde el curso 2017-18) sin que hayan obtenido un impacto destacado hasta la fecha	

Creemos que todas las acciones implementadas tienen efecto en la mejora aunque muchas veces el efecto no sea tan claro, en particular el COVID hizo que muchas de esas acciones se vieran opacadas porque nos centramos en solucionar otros problemas, por lo que no consideramos que las medidas lleven en aplicación desde el curso 2017-2018, aunque fueran diseñadas entonces.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

- **Mecanismos de coordinación**
 - o Se han mantenido los mecanismos existentes y fortalecidos en algunas asignaturas particulares.
- **Sistema de quejas y sugerencias**
 - o En las reuniones de la Vicedecana de Estudios y del coordinador con los estudiantes del grado se les informa de este buzón, de hecho ha aumentado el porcentaje de estudiantes que dicen conocerlo en la encuesta de satisfacción.
- **Indicadores de resultado:**
 - o Tasa de graduación baja.

- Tasa de abandono alta.
 - Las tasas están mejorando, de dos cursos a esta parte existe claramente un grupo mayoritario de GIC (el grupo G). Los propios estudiantes agradecen que hayamos implementado las charlas motivadoras en segundo, forzamos para que sean el primer mes del primer cuatrimestre.
- Empeoran tasas de rendimiento y de éxito.
 - Estas tasas están mejorando, creemos que porque ya se tiene más claro, también por parte de los profesores, que el grupo G es mayoritario de GIC.
- Valores bajos de éxito y rendimiento en asignaturas específicas.
 - Se sigue trabajando, hablando con profesores para que implementen medidas de mejora. Además, se mantiene el estudio de tasas previo al final de primer cuatrimestre para detectar problemas y las reuniones con delegados de GIC.
- **Satisfacción de los diferentes colectivos:**
 - Bajo número de profesores contestan la encuesta de satisfacción para el grado.
 - Sigue siendo un número bajo a pesar de enviar correos recordatorios.
 - Mantenemos las dudas de los estudiantes sobre la innovación en las asignaturas:
 - Desde el curso 2024/25 disponemos de un aula más polivalente (mesas móviles y varias pizarras y pantallas) que se está utilizando para dinamizar las clases.
- **Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida:**
 - Seguimos con la Baja participación en la encuesta de egresados realizada por la UCM.
 - Mantenemos la encuesta en el acto de graduación.
- **Análisis de los programas de movilidad:**
 - Número de estudiantes salientes bajo.
 - Número de estudiantes entrantes bajo.
 - Mantenemos las jornadas específicas de información.
- **Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación:**
 - Mantenemos muchas de las debilidades, proceso de mejora lento.
 - Este curso estamos empezando a ver los resultados de las medidas implementadas.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

No procede

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Resueltas las indicaciones de informes anteriores.	Mantenemos muchas de las debilidades, proceso de mejora lento.

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

No procede

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

No procede

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	Funcionamiento ágil de la Comisión de Calidad. Interacción con otras comisiones de la facultad.	Sección 1.1 y 1.2	Continuar con la Comisión de Calidad de los Grados y el reparto de discusión y tomas de decisiones entre los distintos agentes de la facultad
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Coordinación ágil del título.	Sección 2	Continuar con las comisiones de coordinación
Personal académico	153 profesores para impartir 408,8 créditos. Buenos valores de IUCM-6. Significativo número de proyectos de innovación docente dirigidos por profesores de la Facultad. 100% tasa de evaluaciones positivas del profesorado.	Sección 3	Fomentar la participación en el programa Docencia, continuar con los correos a profesores para fomentar la participación en el programa con asignaturas y estudiantes del grado. Dar visibilidad a los proyectos de innovación de los profesores en las jornadas de innovación docente de la facultad.
Sistema de quejas y sugerencias	Funcionamiento ágil de la gestión de las quejas y sugerencias. Diferentes canales y reuniones para conocer opiniones y problemas antes de que lleguen a ser quejas. Mejora en el conocimiento específico de las opiniones de los estudiantes del grado.	Sección 4	Mantener el funcionamiento actual del sistema de quejas y sugerencias. Mantener las reuniones con delegados y con estudiantes, intentando siempre que acudan estudiantes de GIC.
Indicadores de resultados	Mejora de todas las tasas. Mejorar del Rendimiento y éxito de primero y segundo.	Sección 5	Continuar con las acciones encaminadas a fomentar la sensación de pertenencia de los estudiantes en el grado. Mantener el seguimiento de asignaturas con indicadores bajos. Mantener la existencia de un grupo mayoritario de estudiantes de este grado.
Satisfacción de los diferentes colectivos	Los estudiantes están razonablemente comprometidos con la titulación. Los profesores están bastante comprometidos con la titulación. Los estudiantes no califican, en media, ningún ítem por debajo de 4,9.	Sección 5.2	Mantener las acciones de conocimiento del grado a profesores y estudiantes. Presentar los resultados de la encuesta de satisfacción a los estudiantes en las reuniones del coordinador con estos.
Inserción laboral	100% de los egresados trabajan. Los trabajos están relacionados con la titulación. Existencia y utilización de otros canales para conseguir datos de satisfacción de los egresados.	Sección 5.3	Informar a los estudiantes del grado de sus posibilidades específicas de inserción laboral. Seguir realizando un foro de empleo. Realizar en la medida de las posibilidades actuales una encuesta de satisfacción en el acto de graduación.
Programas de movilidad	Mantenemos el número de estudiantes que realizan Erasmus en la titulación.	Sección 5.4	Continuar con las sesiones informativas de los programas de movilidad.
Prácticas externas	Satisfacción con las prácticas realizadas por parte de los estudiantes. Satisfacción con las prácticas realizadas por parte de las empresas. Aumento del número de estudiantes que realizan prácticas.	Sección 5.5	Continuar la colaboración de la facultad con las distintas empresas. Seguir realizando un foro de empleo
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	Resueltas la mayoría de las indicaciones de informes anteriores.	Sección 6	Continuar con las acciones de mejora planteadas en la memoria.

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

- Sistema de quejas y sugerencias
 - o Bajo número de quejas específicas del grado.
- Análisis del personal docente
 - o Las tasas asociadas con el programa DOCENTIA no están disponibles.
- Indicadores de resultado:
 - o Tasa de graduación baja.
 - o Tasa de abandono alta.
 - o Valores bajos de éxito y rendimiento en asignaturas específicas.
- Satisfacción de los diferentes colectivos:
 - o Bajo número de profesores contestan la encuesta de satisfacción para el grado.
 - o Contenido innovador.
 - o Aprovechamiento de las tutorías por parte de los estudiantes.
- Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida:
 - o Baja participación en la encuesta de egresados realizada por la UCM.
 - o Bajo puntuación en satisfacción.
- Análisis de los programas de movilidad:
 - o Número de estudiantes salientes bajo.
 - o Número de estudiantes entrantes bajo.
- Prácticas externas:
 - o Los estudiantes no han entendido “La empresa ha cumplido con sus compromisos en relación al abono de la ayuda al estudio”.
- Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación:
 - o Mantenemos muchas de las debilidades, proceso de mejora lento.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Análisis de la organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación del título							
Sistema de quejas y sugerencias	Bajo número de quejas específicas del grado	Pocos estudiantes que además están infrarrepresentados	Información general a todos los estudiantes sobre la existencia del buzón desde las pantallas y la página web de la facultad.	Número de quejas y sugerencias	Vicedecano de Estudiantes, Comunicación y Transformación Digital	Durante el curso 25/26	En proceso
Análisis del personal académico	No se tienen los valores de IUCM-6, IUCM-7 y IUCM-8 asociados al curso correspondiente a este informe.	El Vicerrectorado de Calidad indica que no puede tener calculados estos valores para cuando se genera esta memoria.	Pedir al vicerrectorado que nos comparta los resultados provisionales.	IUCM-6, IUCM-7 y IUCM-8	Vicedecana de Estudios y Calidad, Vicerrectorado de Calidad	Durante el curso 25/26	No implementado
Indicadores de resultados	Tasa de graduación baja	Algunas asignaturas particulares tienen unas tasas de éxito bastante bajas lo que retrasa la graduación, además de una alta tasa de abandono	Realizar reuniones con los estudiantes para recalcar las bondades del grado. Mantener en segundo los grupos mayoritario de GIC para aumentar la resiliencia.	ICM-8	Vicedecana de Estudios y Calidad, Vicedecano de Ordenación Académica e Innovación Docente, Coordinador de GIC	Desde el curso 19/20	En proceso
	Tasa de abandono alta	Muchos estudiantes se matriculan en segunda opción o posterior. Muchos estudiantes utilizan el grado como pasarela a otros grados de la facultad	Reuniones con los estudiantes de segundo para explicar los puntos de intersección de este grado con los otros que se imparten en la facultad.	ICM-5.1/6.1	Vicedecana de Estudios y Calidad, Coordinador de GIC	Desde el curso 21/22	En proceso
	Valores bajos de éxito y rendimiento en asignaturas específicas.	Algunas asignaturas particulares tienen tasas de éxito y rendimiento bastante bajas	Poner asignaturas en seguimiento. Dar suficiente publicidad a los grafos de dependencias para que los estudiantes no se matriculen en	IUCM-1 y tasas particulares de asignaturas	Vicedecana de Estudios y Calidad y Coordinador de GIC	Desde el curso 2018/19	En proceso

			asignaturas dependientes en el mismo curso. Mantener los estudios específicos de resultados en grupos compartidos Crear grupos extra en asignaturas con muchos repetidores	según ICMRA-2			
Satisfacción de los diferentes colectivos	Bajo número de profesores contestan la encuesta de satisfacción para el grado	Los profesores deben rellenar muchas encuestas similares en todas las titulaciones que imparten.	Enviar un email general a todos los profesores de la facultad y particular a los profesores con docencia en el grado, recordando la importancia de estas encuestas (aunque sean muchas) para medir la calidad del grado. Avisar a los profesores específicos del grado de los valores de participación en la encuesta.	Tasa de participación encuesta satisfacción PDI	Comisión de Calidad de los Grados, Vicedecano de Estudios y Calidad y coordinador del grado	Desde el curso 2025/26	En proceso
	Contenido innovador.	Expectativa de los estudiantes al ser un grado eminentemente tecnológico.	Información a los profesores al respecto. Realización de Jornadas de Innovación. Creación de un aula específica para explorar mejoras en innovación docente.	Encuesta de satisfacción de los estudiantes	Vicedecano de Ordenación Académica e Innovación Docente Vicedecano de Infraestructuras y Movilidad	Curso 24/25	En proceso
	Aprovechamiento de las tutorías por parte de los estudiantes	Los estudiantes prefieren escribir un email y que el profesor conteste por este medio a asistir al despacho de tutorías.	Recordar a los profesores que las preguntas que los estudiantes realizan por medios electrónicos también son tutorías. Recordar a los estudiantes que pueden ir a tutorías e indicar dónde encontrar horarios y despachos de los profesores. Informar en las pantallas de la facultad de la importancia de las tutorías (al principio de curso y en época de exámenes)	Encuesta de satisfacción de los estudiantes	Vicedecana de Estudios y Calidad, Vicedecano de Estudiantes, Comunicación y Transformación Digital	Curso 24/25	En proceso
Inserción laboral	Baja participación en la encuesta de egresados realizada por la UCM	Muchos de los estudiantes ya no utilizan el correo de la UCM, bajo número de estudiantes egresados	Publicar la encuesta de satisfacción por otros medios.	Encuesta de satisfacción de los egresados	Vicedecana de Estudios y Calidad	Desde el curso 20/21	En proceso
	Bajo puntuación en satisfacción	Debido al bajo número de estudiantes que contestan, si uno está disgustado, aumenta la	Poco se puede hacer en estos casos. Comprobar si es puntual o una tendencia. Intentar hablar con	Encuesta de satisfacción	Coordinador del grado	Curso 25/26	No implementado

		desviación de la satisfacción. No ha puesto comentarios para poder entender su problema.	los estudiantes de cuarto o de los máster que hayan pasado por GIC.	de los egresados			
Programas de movilidad	Número de estudiantes salientes bajo.	No las consideran específicas para su formación.	Reuniones específicas con cada grado	Número de estudiantes Erasmus	Vicedecano de Infraestructuras y Movilidad	Curso 23/24	En proceso
	Número de estudiantes entrantes bajo	El grupo bilingüe solo se oferta en el grado en Ingeniería informática. Los estudiantes no se matriculan en un grado en particular si no en un conjunto de asignaturas	Estudiar la posibilidad de que profesor que imparten docencia en el grado ofrezcan apuntes en inglés.	Número de estudiantes Erasmus entrantes	Vicedecano de Infraestructuras y Movilidad Vicedecana de Estudios y Calidad	Curso 23/24	No realizado
Prácticas externas	Los estudiantes no han entendido "La empresa ha cumplido con sus compromisos en relación al abono de la ayuda al estudio"	Esperaban algo mas aparte de la remuneración por las prácticas.	La facultad solo permite ofertar prácticas remuneradas. Informar a los estudiantes que solo en las prácticas no remuneradas se espera que la empresa abone una ayuda al estudio.	Encuesta de satisfacción	Tutores de prácticas de la facultad. Vicedecano de Relaciones Externas, Investigación y Transferencia	Curso 25/26	No realizado
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	Mantenemos muchas de las debilidades, proceso de mejora lento.	Muchas de las debilidades del grado son coyunturales al mismo y el cambio es un proceso lento.	Seguir realizando todas las acciones de mejora	Mejora de este punto en los informes	Vicedecana de Estudios y Calidad, Coordinador de GIC	Desde el curso 24/25	En proceso

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE FACULTAD DE INFORMÁTICA EL DÍA 10/10/2025